



Арбитражный суд Краснодарского края
350063, г. Краснодар, ул. Красная, 6
e-mail: a32.nchernyy@ARBITR.RU, сайт: <http://krasnodar.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Краснодар

Дело № А32-21903/2016
44/175-Б

07 сентября 2016 года

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Черного Н.В. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Пономаренко А.Е., рассмотрев в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Юдаковой Веры Михайловны (ОГРНИП/ИНН ФЛ 305233519200060/233504968739), зарегистрированного по адресу: Краснодарский край, г. Кореновск, пер. Лазурный д. 1:

- заявление ПАО «Сбербанк России» в лице Краснодарского отделения № 8619, г. Краснодар о признании индивидуального предпринимателя Юдаковой В.М. несостоятельным (банкротом);
 - ходатайство ПАО «Сбербанк России» в лице Краснодарского отделения № 8619, г. Краснодар о временном ограничении права Юдаковой В.М. на выезд из Российской Федерации,
- при участии в судебном заседании:
от кредитора: Абасова С.А., по доверенности от 28.04.2016,
от должника: Маркеева Е.А., по доверенности от 27.05.2016,
от третьего лица – Юдакова А.В.: не явился,

УСТАНОВИЛ:

В арбитражный суд обратилась кредитная организация – ПАО «Сбербанк России» (далее – кредитор) с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) индивидуального предпринимателя Юдаковой В.М. (далее – должник).

В обоснование требований кредитор указал на то, что должником как поручителем ненадлежащим образом исполнены возложенные на него обязательства по договорам об открытии не возобновляемой кредитной линии от 05.03.2014 № 1816/454/10604, 26.03.2014 № 1816/454/10609, 15.08.2014 № 1816/454/10635, 15.08.2014 № 1816/454/10636, 15.12.2014 № 1861/454/10661, 21.05.2015 № 1816/454/10671, 12.08.2015 № 1816/454/10684, 30.10.2015 № 1816/454/10705, 18.02.2016 № 1816/454/10727.

При принятии заявления к производству к участию в деле в качестве третьего лиц, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен основной заемщик – Юдаков Андрей Владиславович.

В судебном заседании представитель кредитора настаивал на заявленных требованиях, пояснил, что на момент судебного заседания заявленные требования подтверждены вступившим в законную силу судебным актом.

Будучи уведомленными должным образом о месте и времени судебного заседания Юдаков А.В. не явился, отзыв на заявление кредитора и сведения об исполнении им обязательств по кредитным договорам не предоставил.

Представитель должника признал факт наличия кредиторской задолженности и отсутствие у должника возможности для ее погашения, с учетом этого просил ввести в отношении должника сразу процедуру реализации имущества должника.

Выслушав доводы участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Между Юдаковым А.В. и кредитором заключены договоры об открытии не возобновляемой кредитной линии от 05.03.2014 № 1816/454/10604, 26.03.2014 № 1816/454/10609, 15.08.2014 № 1816/454/10635, 15.08.2014 № 1816/454/10636, 15.12.2014 № 1861/454/10661, 21.05.2015 № 1816/454/10671, 12.08.2015 № 1816/454/10684, 30.10.2015 № 1816/454/10705, 18.02.2016 № 1816/454/10727, согласно условиям которых кредитор обязался представить Юдакову А.В. кредит, а Юдаков А.В. возвратить предоставленные денежные средства в установленные сроки и уплатить проценты за пользование кредитом.

В обеспечение исполнения обязательств по указанным кредитным договорам между кредитором и должником заключены договоры поручительства от 05.03.2014 № 1816/454/10604/п-1, 26.03.2014 № 1816/454/10609/п-1, 15.08.2014 № 1816/454/10635/п-1, 15.08.2014 № 1816/454/10636/п-1, 15.12.2014 № 1861/454/10661/п-1, 21.05.2015 № 1816/454/10671/п-1, 12.08.2015 № 1816/454/10684/п-1, 30.10.2015 №

1816/454/10705/п-1, 18.02.2016 № 1816/454/10727/п-1, в соответствии с которыми должник обязался отвечать перед кредитором солидарно с Юдаковым А.В. за исполнение обязательств по возврату кредитных средств.

Обязательства по стороны кредитора были выполнены в полном объеме, однако должник и Юдаков А.В. денежные средства в установленные сроки не возвратили.

Поскольку задолженность перед кредитором так и не была погашена, кредитор обратился в суд общей юрисдикции с иском о взыскании задолженности солидарно с Юдакова А.В. и должника, а впоследствии с заявлением о признании должника банкротом.

После возбуждения производства по делу о банкротстве заочным решением Кореновского районного суда Краснодарского края от 01.07.2016 с должника в пользу кредитора взыскано 278 066 270,62 руб., в том числе задолженность по договору об открытии не возобновляемой кредитной линии от 05.03.2014 № 1816/454/10604 по состоянию на 18.05.2016 в размере 11 376 506,61 руб., из них ссудная задолженность в размере 11 000 000 руб., проценты за пользование кредитом в размере 347 131,15 руб., неустойка в размере 6 804,42 руб., неустойка за невыполнение условий страхования в размере 11 000 руб., плата за обслуживание кредита в размере 11 571,04 руб., задолженность по договору об открытии не возобновляемой кредитной линии от 26.03.2014 № 1816/454/10609 по состоянию на 18.05.2016 в размере 19 168 140,46 руб., из них ссудная задолженность в размере 18 500 000 руб., проценты за пользование кредитом в размере 580 122,95 руб., неустойка в размере 34 011,37 руб., неустойка за невыполнение условий страхования в размере 25 000 руб., плата за обслуживание кредита в размере 29 006,14 руб., задолженность по договору об открытии не возобновляемой кредитной линии от 15.08.2014 № 1816/454/10635 по состоянию на 18.05.2016 в размере 21 804 789,08 руб., из них ссудная задолженность в размере 21 000 000 руб., проценты за пользование кредитом в размере 727 316,95 руб., неустойка в размере 50 472,13 руб., неустойка за невыполнение условий страхования в размере 27 000 руб., задолженность по договору об открытии не возобновляемой кредитной линии от 15.08.2014 № 1816/454/10636 по состоянию на 18.05.2016 в размере 22 356 734,73 руб., из них ссудная задолженность в размере 21 817 117,49 руб., проценты за пользование кредитом в размере 425 713,12 руб., неустойка в размере 90 904,12 руб., неустойка за невыполнение условий страхования в размере 23 000 руб., задолженность по договору об открытии не возобновляемой кредитной линии от 15.12.2014 № 1861/454/10661 по состоянию на 18.05.2016 в размере 8 907 541,55 руб., из них ссудная задолженность в размере 8 594 538,31 руб., проценты за пользование кредитом в размере 32 295,09 руб., неустойка в размере 242 708,15 руб., неустойка за невыполнение условий страхования в размере 38 000 руб., задолженность по договору об открытии не возобновляемой кредитной линии от 21.05.2015 № 1816/454/10671 по состоянию на 18.05.2016 в размере 28 876 919,03 руб., из них ссудная задолженность в размере 28 000 000 руб., проценты за пользование кредитом в размере 829 071,85 руб., неустойка в размере 19 847,18 руб., неустойка за невыполнение условий страхования в размере 28 000 руб., задолженность по договору об открытии не возобновляемой кредитной линии от 12.08.2015 № 1816/454/10684 по состоянию на 18.05.2016 в размере 62 096 226,74 руб., из них ссудная задолженность в размере 60 000 000 руб., проценты за пользование кредитом в размере 2 038 721,31 руб., неустойка в размере 57 505,43 руб., задолженность по договору об открытии не возобновляемой кредитной линии от 30.10.2015 № 1816/454/10705 по состоянию на 18.05.2016 в размере 62 220 973,40 руб., из них ссудная задолженность в размере 60 000 000 руб., проценты за пользование кредитом в размере 2 016 924,58 руб., неустойка в размере 48 966,85 руб., неустойка за невыполнение условий страхования в размере 155 081,97 руб., задолженность по договору об открытии не возобновляемой кредитной линии от 18.02.2016 № 1816/454/10727 по состоянию на 18.05.2016 в размере 41 258 439,02 руб., из них ссудная задолженность в размере 40 000 000 руб., проценты за пользование кредитом в размере 1 200 854,39 руб., неустойка в размере 33 540,92 руб., неустойка за невыполнение условий страхования в размере 24 043,71 руб.

При решении вопроса об обоснованности заявленных требований суд руководствуется следующим.

В соответствии с требованиями п. 1, 2 ст. 7 Федерального закона от 26.10.02 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом обладают должник, конкурсный кредитор, уполномоченные органы, а также работник, бывший работник должника, имеющие требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда.

Право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора - кредитной организации с даты возникновения у должника признаков банкротства, установленных настоящим Федеральным законом.

Требованиями п. 2 ст. 3 Закона о банкротстве установлено, что юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Согласно п. 2 ст. 6 Закон о банкротстве, если иное не предусмотрено арбитражным судом при условии, что требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей, а в отношении должника - физического лица - не менее размера, установленного п. 2 ст. 213.3 настоящего Федерального закона.

К отношениям, связанным с банкротством индивидуальных предпринимателей, применяются правила, установленные § 1.1, 4 главы X Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных § 2 (ст. 214.1 Закона о банкротстве).

Под неплатежеспособностью гражданина в соответствии с положениями п. 3 ст. 213.6 Закона о банкротстве понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств:

гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил;

более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены;

размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования; наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Согласно требованиям п. 8 ст. 213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным п. 1 ст. 213.13 настоящего Федерального закона, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Судом установлено, что кредиторская задолженность перед кредитором составляет 278 066 270,62 руб., указанная задолженность полностью подтверждена вступившим в законную силу судебным актом, ее наличие должником не оспаривается.

Поскольку требования кредитора к должнику основаны на вступившем в законную силу судебном акте, составляют более 500 000 руб., средства для погашения задолженности у должника отсутствуют, суд считает, что в отношении должника необходимо ввести процедуру реализации имущества с учетом заявленного в порядке п. 8 ст. 213.6 Закона о банкротстве ходатайства.

При обращении в суд с заявлением кредитор указал союз «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада» для предоставления кандидатуры финансового управляющего должника.

Рассмотрев в соответствии со ст. 45 Закона о банкротстве представленные саморегулируемой организацией сведения о кандидатуре арбитражного управляющего, суд установил, что Лейлиан Э.Р. соответствует требованиям, предусмотренным ст.ст. 20 и 20.2 Закона о банкротстве, вследствие чего подлежит утверждению в качестве финансового управляющего должника с вознаграждением согласно ст. 20.6 Закона о банкротстве.

Кроме того, кредитором подано ходатайство об установлении временного ограничения должнику на выезд из Российской Федерации, мотивированное исключено наличием у должника неисполненных денежных обязательств по 8 кредитным договорам.

Оценивая обоснованность заявленного ходатайства, суд учитывает, что согласно требованиям п. 3 ст. 213.24 Закона о банкротстве в случае признания гражданина банкротом арбитражный суд вправе вынести определение о временном ограничении права на выезд гражданина из Российской Федерации.

Временное ограничение права на выезд гражданина из Российской Федерации действует до даты вынесения определения о завершении или прекращении производства по делу о банкротстве гражданина, в том числе в результате утверждения арбитражным судом мирового соглашения. При наличии уважительной причины, по которой требуется выезд гражданина из Российской Федерации, по ходатайству гражданина и с учетом мнения кредиторов и финансового управляющего арбитражный суд вправе досрочно отменить временное ограничение права на выезд гражданина из Российской Федерации.

Вместе с тем, установление подобного запрета имеет правовую природу обеспечительных мер, в связи с чем ходатайство об установлении временного ограничения на выезд из Российской Федерации должно быть мотивировано. В своем ходатайстве кредитор причины для установления заявленного запрета не приводит, не подтверждает, что у должника имеется заграничный паспорт и он имеет намерение покинуть пределы Российской Федерации.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о необходимости отказа в удовлетворении заявленного ходатайства. Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении 7 ААС от 11.05.2016 по делу № А67-4179/2015.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 167-170, ст. 223 АПК РФ, § 1.1 главы X Закона о банкротстве,

РЕШИЛ:

Признать требования ПАО «Сбербанк России» обоснованными.

Признать индивидуального предпринимателя Юдакову Веру Михайловну (ОГРНИП/ИНН ФЛ 305233519200060/233504968739) несостоятельным (банкротом), открыть процедуру реализации имущества должника сроком на 6 месяцев.

Государственную регистрацию Юдаковой В.М. в ЕГРИП признать утратившей силу.
Включить требования ПАО «Сбербанк России» в третью очередь реестра требований кредиторов Юдаковой В.М. в размере 278 066 270,62 руб., в том числе основной долг в размере 277 150 384,37 руб., а также отдельно в третью очередь неустойка в размере 915 886,25 047,13 руб.

Утвердить финансовым управляющим Юдаковой В.М. Лейлиан Эрика Руйковича (ИНН 230307241900) – члена союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада» (№ 7611 в сводном государственном реестре арбитражных управляющих), адрес для направления корреспонденции: 350000, г. Краснодар, а/я 3763, с ежемесячным вознаграждением в размере 10 000 руб.

С момента признания должника несостоятельным (банкротом) наступают последствия, предусмотренные ст. 213.25 Закона о банкротстве.

Рассмотрение дела по результатам процедуры реализации имущества назначить на **30 минут 01.03.2017** в помещении суда по адресу: г. Краснодар, ул. Красная, д. 6, зал № 41. **14 часов**

В удовлетворении ходатайства кредитора об установлении временного ограничения должнику на выезд из Российской Федерации отказать.

Решение суда может быть обжаловано в 15 ААС в течение одного месяца со дня изготовления полного текста судебного акта.

Судья

Н.В. Черный

