



=

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ**о признании сделки должника недействительной и применении последствий
недействительности сделки**

г. Екатеринбург

13 марта 2020 года

Дело №А60-47852/2018

Резолютивная часть определения объявлена 03.03.2020

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи А.О. Колинко при ведении протокола судебного заседания до перерыва помощником судьи А.О. Трониным, после перерыва помощником судьи А.С. Цивуниной, рассмотрев заявление конкурсного управляющего Шполянской Елены Сергеевны об оспаривании сделки

заинтересованное лицо с правами ответчика: ООО Строительная компания "ДИОНИС" (ИНН 8622009275, ОГРН 1048600300572),

Третье лицо: конкурсный управляющий ООО Строительная компания "ДИОНИС" Хмелюк Александр Александрович, Савин Игорь Геннадьевич, Виберг И.Д.

в рамках дела №А60-47852/2018 о признании ООО "Спецтрансстрой" (ИНН 6671046935, ОГРН 1169658073320) несостоятельным (банкротом).

при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего Шполянской Е.С.: Емельянова И.В. (представитель по доверенности от 30.04.2019).

Лицу, участвующему в деле, процессуальные права разъяснены. Отводов составу суда, лицу, ведущему протокол судебного заседания, не заявлено.

Иные лица, участвующие в деле о банкротстве, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Свердловской области, в судебное заседание не явились.

В соответствии со статьей 32 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд рассматривает заявление в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

В Арбитражный суд Свердловской 17.08.2018 поступило заявление ФНС в лице Инспекции РФ по Ленинскому району о признании ООО «Спецтрансстрой» (ИНН 6671046935) несостоятельным (банкротом).

Определением суда заявление оставлено без движения до 21.09.2018.

Недостатки заявителем устранены в срок.

Определением суда от 06.09.2018 заявление принято к производству, возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве), судебное заседание по проверке обоснованности заявления назначено на 12.09.2018.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 26.10.2018 г. (резолютивная часть) по делу №А60-47852/2018 в отношении ООО «Спецтрансстрой» (ОГРН 1169658073320, ИНН 6671046935, юр. адрес: 620026, г. Екатеринбург, ул. Розы Люксембург, д. 40, оф. 67) введено наблюдение.

Временным управляющим утвержден Курдюков Виктор Михайлович, ИНН 662700697000, СНИЛС 021-716-132-04), член НП «СРО АУ СЗ» (191060, г. Санкт-Петербург, ул. Смольного, 1/3 подъезд, ИНН 7825489593, ОГРН 1027809209471).

В течение 30 дней с даты опубликования настоящего сообщения требования кредиторов направляются в Арбитражный суд, должнику и Курдюкову В.М. Почтовый адрес Курдюкова В.М.: 620041, г. Екатеринбург, а/я 141.

Судебное заседание по рассмотрению дела о банкротстве назначено на 20.02.2019 г. в 15:10 ч. по адресу: г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д. 4, зал 304.

Сведения опубликованы в газете "Коммерсантъ" №207 от 10.11.2018.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 20.02.2019 г. по делу №А60-47852/2018 процедура наблюдения в отношении общества с ограниченной ответственностью «Спецтрансстрой» (ИНН 6671046935, ОГРН 1169658073320, адрес: 620026, г. Екатеринбург, ул. Розы Люксембург, 40, офис 67) прекращена. В отношении должника введено конкурсное производство.

Конкурсным управляющим утвержден Курдюков Виктор Михайлович (ИНН 662700697000, СНИЛС 021-716-132-04), член НП «СРО АУ СЗ» (191060, г. Санкт-Петербург, ул. Смольного, 1/3, подъезд 6, ИНН 7825489593, ОГРН 1027809209471). Почтовый адрес конкурсного управляющего: 620041, г. Екатеринбург, а/я 141.

Реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев со дня публикации настоящего сообщения. Требования кредиторов направляются: в Арбитражный суд Свердловской области, должнику и конкурсному управляющему.

Судебное заседание назначено на 19.08.2019 г. на 15:50 ч. по адресу: г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д. 4, зал 304.

Сведения опубликованы в газете "Коммерсантъ" №38 от 02.03.2019, стр. 144.

Определением суда от 08.05.2019 арбитражный управляющий Курдюков Виктор Михайлович освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Спецтрансстрой» (ИНН 6671046935, ОГРН 1169658073320). Конкурсным управляющим должника утверждена Шполянская Елена Сергеевна, член Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада».

В адрес суда поступило заявление конкурсного управляющего Шполянской Елены Сергеевны об оспаривании сделки должника с ООО Строительная компания "ДИОНИС" (ИНН 8622009275, ОГРН 1048600300572).

Определением суда от 24.06.2019 заявление принято к производству, судебное заседание назначено на 24.07.2019.

В рамках настоящего дела оспариваются платежи должника в пользу ООО "Дионис" на сумму 13 133 139, 89 руб. в период с 31.08.16 по 16.03.2018 с назначением платежа "оплата за аренду техники, топливо".

В ходе судебного заседания (24.07.2019) конкурсным управляющим Шполянской Е.С. в порядке ст. 66 АПК РФ заявлено ходатайство об истребовании сведений в отношении наличия спецтехники у ответчика ООО Строительная компания "ДИОНИС" (ИНН 8622009275, ОГРН 1048600300572) в спорный период с ноября 2016 по 16 марта 2018 года.

В соответствии с ч. 1 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну.

В соответствии с п. 1 ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу п. 4 ст. 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая, что данные сведения имеют значение для дела, возможности получить данную информацию у управляющего не имеется, ходатайство конкурсного управляющего Шполянской Елены Сергеевны об истребовании Инспекции Гостехнадзора по Свердловской области, а также у Гостехнадзор города Москвы сведения о наличии/отсутствии зарегистрированной за ООО Строительная компания "ДИОНИС" (ИНН 8622009275, ОГРН 1048600300572, адрес регистрации: 119435, г. Москва, ул. Пироговская М, д. 16, ЭТ7 ПОМ XXXI КОМ 1) спецтехники в период с ноября 2016 по март 2018 г. подлежит удовлетворению.

Также конкурсным управляющим заявлено ходатайство о привлечении к участию в обособленном споре в качестве третьего лица временного управляющего ООО Строительная компания "ДИОНИС" Тебенко Е.А. (620014, г. Екатеринбург, а/я 163).

В соответствии с ч. 1 ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон.

Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Суд полагает необходимым привлечь к участию в рассмотрении заявления в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – временного управляющего ООО Строительная компания "ДИОНИС" Тебенко Е.А. (620014, г. Екатеринбург, а/я 163), как лицо, которое проводит финансовый анализ деятельности должника.

Принимая во внимание привлечение к участию в рассмотрении заявления третьих лиц, истребование документов, суд полагает необходимым отложить судебное заседание на основании статьи 51, части 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением суда от 01.08.2019 судебное заседание отложено на 21.08.2019.

Также судом в порядке ст. 66 АПК РФ истребованы у Инспекции Гостехнадзора по Свердловской области, а также у Гостехнадзора города Москвы сведения о наличии/отсутствии зарегистрированной за ООО Строительная компания "ДИОНИС" (ИНН 8622009275, ОГРН 1048600300572, адрес регистрации: 119435, г. Москва, ул. Пироговская М, д. 16, ЭТ7 ПОМ XXXI КОМ 1) спецтехники и спецтранспорта в период с ноября 2016 по март 2018 г.

К судебному заседанию **(21.08.2019)** от Инспекции Гостехнадзора по Свердловской области поступил ответ об отсутствии информации, однако поясняют, что в соответствии с п. 2.2 Правил государственной регистрации тракторов, дорожно-строительных и иных машин и прицепов к ним органами гостехнадзора в РФ (зарегистрированы в Министерстве юстиции РФ 27.01.1995 года № 785) машины регистрируются за юридическими лицами по их юридическому адресу.

Из Гостехнадзора по г. Москве и Московской области информация не поступила.

Кроме того, отсутствуют доказательства надлежащего уведомления временного управляющего ТебенкоЕ.А.

В ходе судебного заседания (21.08.2019) конкурсным управляющим Шполянской Е.С. предоставлены дополнения к заявлению о признании сделки недействительной (по последнему платежу), а также представлены бухгалтерские балансы.

Судебное заседание было отложено для представления сторонами дополнительных доказательств.

К судебному заседанию 18.09.2019 г. лица, участвующие в деле, явку не обеспечили. Судом приобщен ответ из Гостехнадзора по г. Москве об отсутствии зарегистрированной спецтехники за ООО "СК Дионис".

Поскольку конкурсный управляющий не исполнил определение суда и не обосновал период, когда возникли признаки объективного банкротства у должника, а конкурсный управляющий ООО "СК "Дионис" не представил отзыв по сделке, суд не считает возможным рассмотрение дела по существу. Судебное заседание отложено на 09.10.2019 года.

К судебному заседанию 09.10.2019 г. поступило Дополнение к заявлению о признании сделки недействительной от конкурсного управляющего Шполянской Е.С.

Из КАД установлено, что 30.09.2019 г. в рамках дела А40-228375/18-88-284 "Б" в отношении ООО "СК "Дионис" введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Хмелюк Александр Александрович.

С учетом того, что ответчиком по делу выступает заинтересованное лицо – банкрот, исполнительным органом которого с момента принятия вышеуказанного решения является конкурсный управляющий, суд, с учетом мнения заявителя, определил привлечь к участию в деле в качестве третьего лица конкурсного управляющего Хмелюка А.А. и повторно запросить документы по спорным сделкам. С учетом этого заседание отложено.

Определением суда от 16.10.2019 судебное заседание отложено на 11.11.2019.

В силу ч. 5 ст. 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Суд полагает, что рассмотрение заявления следует отложить в связи с отсутствием в материалах дела надлежащим доказательств уведомления конкурсного управляющего ООО Строительная компания "ДИОНИС" Хмелюка Александра Александровича о дате и месте судебного заседания, а также всех необходимых для полного и объективного рассмотрения заявления документов, а также для обеспечения лицам, участвующим в деле, права на защиту своих интересов.

Судебное заседание отложено на 04.12.2019 года.

Лица, участвующие в деле, явку не обеспечили. Дополнительных документов не представлено, за исключением доказательств направления в адрес конкурсного управляющего ООО "СК Дионис" заявления.

Из материалов всего банкротного дела ООО "Спецтрансстрой" прослеживается наличие взаимоотношений между должником и ООО "СК "Дионис". В частности, при рассмотрении спора о признании сделки недействительной (ответчик Кайс А.В), который ссылаясь на наличие взаимоотношений между данными организациями.

В основание платежей указаны взаимоотношения по аренде спецтехники, заправке техники топливом со ссылкой на конкретные договоры. Со стороны ООО "СК "Дионис" документы не представлены, суд считает для установления факта наличия (отсутствия) взаимоотношений по аренде спецтехники документов, имеющихся в материалах настоящего спора, недостаточно. В связи с чем считает необходимым также привлечь бывшего директора Виберга И.Д. (в период, когда он возглавлял компанию были спорные перечисления) и Савина Игоря Геннадьевича, поскольку из пояснений Виберга И.Д., данных в рамках обособленного спора по рассмотрению заявления о признании сделки с Вибером И.Д. недействительной, первичные документы были переданы новому директору Савину И.Г. в качестве третьих лиц, без самостоятельных требований.

Определением суда судебное заседание отложено на 10.01.2020.

К дате судебного заседания, у суда отсутствуют надлежащие доказательства уведомления Савина И.Г. о дате и месте судебного заседания, в связи с чем, суд вынужден отложить судебное заседание.

Определением суда от 24.01.2020 судебное заседание отложено на 10.02.2020.

Между тем, на дату судебного заседания (10.02.2020) сведения о надлежащем уведомлении Виберга И.Д. о дате и месте судебного заседания отсутствуют. В целях полного и объективного рассмотрения заявления документов, а также для обеспечения лицам, участвующим в деле, права на защиту своих интересов, судебное заседание отложено.

Определением суда от 10.02.2020 судебное заседание отложено на 25.02.2020.

В судебном заседании (25.02.2020) объявлен перерыв до 03.03.2020.

После перерыва (03.03.2020) неоднократно запрашиваемые судом документы суду не предоставлены, в связи с чем суд рассматривает заявления при имеющихся доказательствах.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

В силу ст. п. 2 ст. 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий обязан принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц;

Согласно п. 3 ст. 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником, иски о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействием) руководителя должника, лиц, входящих в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, собственника имущества должника, лицами, действовавшими от имени должника в соответствии с доверенностью, иными лицами, действовавшими в соответствии с учредительными документами должника, предъявлять иски об истребовании имущества должника у третьих лиц, о расторжении договоров, заключенных должником, и совершать другие действия, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на возврат имущества должника;

В силу ст. 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки на основании ст. 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть подано арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

В силу [пункта 3 статьи 61.1](#) Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам [главы III.1](#) этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В связи с этим по правилам [главы III.1](#) Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться:

2) банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента).

В ходе исполнения конкурсным управляющим ООО «Спецтрансстрой» обязанностей, возложенных на него законодательством о банкротстве, было установлено: с расчетного счета № 40702810867460001275, открытого в Западно-сибирский банк ПАО Сбербанк, в период времени с 31.08.16 по 16.03.18 были перечислены денежные средства в адрес ООО СК "ДИОНИС" в размере 13 133 139,89 руб.:

Дата	Номер	Сумма, руб.	Назначение
31.08.16	149	302224,75	за аренду техники за июль с-но сч 67 от 31.07.2016 В т.ч. НДС (18%) 46102-08
21.11.16	227	10000,00	частичная оплата за Аренду техники за август с-но сч 68 от 31.08.2016 Сумма 10001., 00 В т.ч. НДС (18%) 1525-42
22.11.16	148	604489,49	за Аренду техники за август с-но сч 68 от 31.08.2016 В т.ч. НДС (18%) 92210-26
09.12.16	198	604489,49	за Аренду техники за сентябрь с-но сч 88 от 30.09.2016 В т.ч. НДС (18%) 92210-26
12.12.16	199	596813,72	за Аренду техники за октябрь с-но сч 68 от 31.10.2016 В т.ч. НДС (18%) 91039-38
14.12.16	249	596813,72	за Аренду техники за ноябрь с-но сч 68 от 30.11.2016 В т.ч. НДС (18%) 91039-38
23.03.17	169	280000,00	за аренду техники за февраль 2017г по договору 01/07 от 01.07.2016 В т.ч. НДС (18%) 42711-86
24.03.17	173	149203,43	за аренду техники за декабрь 2016г с-но сч Юб от 31.12.2016 В т.ч. НДС (18%) 22759-85
18.04.17	218	316813,72	за аренду техники за январь 2017г с-но сч 1 от 31.01.2017 В т.ч. НДС (18%) 48327-52
18.04.17	49	437630,29	за аренду техники за . декабрь 2016г с-но сч Юб от 31.12.2016 В т.ч. НДС (18%) 66757-16
19.04.17	143	198937,91	за аренду техники за март 2017г по договору 01/07 от 01.07.2016 В т.ч. НДС (18%) 30346-46
19.04.17	47	280000,00	доплата за аренду техники за январь 2017г с-но сч 1 от 31.01.2017 В т.ч. НДС (18%) 42711-86
19.04.17	142	316813,72	за аренду техники за февраль 2017г по договору 01/07 от 01.07.2016 Сумма 316813-72 В т.ч. НДС (18%) 48327-52
26.04.17	237	200000,00	за топливо с-но сч 3 от 26.04.2017 В т.ч. НДС (18%) 30508-47
26.04.17	220	397875,81	доплата за аренду техники за март 2017г по договору 01/07 от 01.07.2016 В т.ч. НДС (18%) 60692-92
15.05.17	239	596813,72	за аренду техники за апрель 2017г по договору 01/07 от 01.07.2016 В т.ч. НДС (18%) 91039-38
01.06.17	284	476999,53	за аренду техники за май 2017г по договору 01/07 от 01.07.2016 Сумма 476999-53 В т.ч. НДС (18%) 72762-64
01.06.17	311	618947,00	частичная оплата за за топливо с-но сч 3 от 26.04.2017 Сумма 618947-00 В т.ч. НДС (18%) 94415-64
29.06.17	366	165870,97	доплата за топливо с-но сч 3 от 26.04.2017 по д-ру 1 ПИМ от 15.12.2016 В т.ч. НДС (18%) 25302-35
29.06.17	362	476999,53	за аренду техники за июнь 2017г с-но сч 81 от 30.06.2017 по д-ру №01/07 от 01.07.2016 В т.ч. НДС (18%) 72762-64
29.06.17	365	557129,50	доплата за топливо с-но сч 3 от 26.04.2017 по д-ру 1 ПИМ от 15.12.2016 В т.ч. НДС (18%) 84985-86
29.06.17	368	559450,17	доплата за топливо с-но сч 3 от 26.04.2017 по д-ру 1 ПИМ от 15.12.2016 В т.ч. НДС (18%) 85339-86
13.07.17	376	1425000,00	доплата за топливо с-но сч 3 от 26.04.2017 по д-ру 1 ПИМ от 15.12.2016 В т.ч. НДС (18%) 217372-88
21.07.17	399	30000,00	доплата за топливо с-но сч 3 от 26.04.2017 по д-ру 1 ПИМ от 15.12.2016 Сумма 30000-00 В т.ч. НДС (18%) 4576-27
16.08.17	448	476999,53	за аренду техники за июль 2017г с-но сч 101 от 30.07.2017 по д-ру (№01/07 от 01.07.2016 В' т.ч. НДС (18%) 72762-64
16.08.17	238	1691823,89	доплата за топливо с-но сч 3 от 26.04.2017 по д-ру 1 ПИМ от 15.12.2016 Сумма 1691823-89 В т.ч. НДС (18%) 258074-83
22.12.17	118	430000,00	Оплата по д-ру аренды техники №01/07 от 01.07.2016 Сумма 430000-00 В т.ч. НДС (18%) 65593-22
15.03.18	12	332000,00	Оплата по д-ру аренды техники №01/07 от 01.07.2016 Сумма 332000-00 В т.ч. НДС (18%) 50644-07
16.03.18	13	3000,00	Оплата по д-ру аренды техники №01/07 от . 01.07.2016 Сумма 3000-00 В т.ч. НДС (18%) 457 63

Заявитель полагает, что указанные перечисления в размере 13 133 139,89 руб. за период с 31.08.2016 по 22.12.2017 подпадают под признаки, установленные п. 2 ст. 61.2 закона о банкротстве, а также ст. 10, 168, 170 ГК РФ, а также перечисления с 15.03.2018 по 16.03.2018 подпадают под признаки, установленные п. 3 ст. 61.3 закона о банкротстве.

Производство по делу о банкротства ООО «Спецтрансстрой» возбуждено 06.09.2018, следовательно, все сделки попадают в трехлетний период установленный п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В то же время перечисления, совершенные в период с 15.03.2018 по 16.03.2018 на сумму 335 000,00 руб. с учетом возбуждения производства по делу о несостоятельности банкротстве 06.09.2018, подпадают под признаки, установленные п. 3 ст. 61.3 закона о банкротстве.

Согласно п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63) п. 2 ст. 61.2. Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом п. 7 Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

В соответствии с п. 6 Постановления Пленума ВАС от 23.12.2010г. №63 согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

- а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Согласно п. 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В соответствии со ст. 2 Закона о банкротстве неплатежеспособность это прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

В соответствии со ст. 61.3 Закона о несостоятельности (банкротстве):

1. Сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 настоящей статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Предполагается, что заинтересованное лицо знало о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества, если не доказано обратное.

Согласно п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 (ред. от 30.07.2013) "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" В силу пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований (сделка с предпочтением).

Применяя перечень условий, когда имеет место оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, приведенный в абзацах втором - пятом пункта 1 указанной статьи, судам следует иметь в виду, что для признания наличия такого предпочтения достаточно хотя бы одного из этих условий.

Кроме того, поскольку данный перечень является открытым, предпочтение может иметь место и в иных случаях, кроме содержащихся в этом перечне.

Бремя доказывания того, что сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения, лежит на оспаривающем ее лице.

В п. 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 (ред. от 30.07.2013) "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что если сделка с предпочтением была совершена не ранее чем за шесть месяцев и не позднее чем за один месяц до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве она может быть признана недействительной, только если:

а) в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым или третьим пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве;

б) или имеются иные условия, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 61.3, и при этом оспаривающим сделку лицом доказано, что на момент совершения сделки кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было или должно было быть известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества. (в ред. Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 59).

1. Из анализа кредиторской задолженности должника следует, что требования кредитора ООО "Прада" возникли в марте 2017 года и ООО "Югратрейд" соответственно в 2018 году, перед уполномоченным органом задолженность формировалась за 2017 год.

Иными словами признаки неплатежеспособности должника возникли в начале 2017 года, по состоянию на 2016 год доказательства наличия признаков неплатежеспособности не установлено. На основании этого судом сужен перечень сделок-перечислений, совершенных в период наличия признаков неплатежеспособности с 23.03.2017 года по 16.03.2018 года.

По сделкам в период с 31.08.2016 по 14.12.2016 г. таких признаков не установлено.

2. В соответствии с п. 1 ст. 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника. Заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются также: руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве; лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором настоящего пункта, в отношениях, определенных пунктом 3 настоящей статьи; лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц (пункт 2 статьи 19 Закона о банкротстве).

Согласно п. 1 ст. 45 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" сделки (в том числе заем, кредит, залог, поручительство), в совершении которых имеется заинтересованность члена совета директоров (наблюдательного совета) общества, лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа общества, члена коллегиального исполнительного органа общества или заинтересованность участника общества, имеющего совместно с его аффилированными лицами двадцать и более процентов голосов от общего числа голосов участников общества, а также лица, имеющего право давать обществу обязательные для него указания, совершаются обществом в соответствии с положениями настоящей статьи.

Указанные лица признаются заинтересованными в совершении обществом сделки в случаях, если они, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) их аффилированные лица:

- являются стороной сделки или выступают в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом;

- владеют (каждый в отдельности или в совокупности) двадцатью и более процентами акций (долей, паев) юридического лица, являющегося стороной сделки или выступающего в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом;

- занимают должности в органах управления юридического лица, являющегося стороной сделки или выступающего в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом, а также должности в органах управления управляющей организации такого юридического лица; в иных случаях, определенных уставом общества

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 N 28 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью" член совета директоров (наблюдательного совета), лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа общества, в том числе управляющая организация или управляющий, член коллегиального исполнительного органа общества, участник общества, имеющий совместно с его аффилированными лицами 20 и более процентов голосов от общего числа голосов участников (акционеров) общества (голосующих акций акционерного общества), а также лицо, имеющее право давать обществу обязательные для него указания, признаются заинтересованными в совершении обществом сделки, в том числе если они, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) их аффилированные лица являются выгодоприобретателем в сделке либо владеют (каждый в отдельности или в совокупности) 20 и более процентами акций (долей, паев) юридического лица, являющегося выгодоприобретателем в сделке, либо занимают должности в органах управления юридического лица, являющегося выгодоприобретателем в сделке, а также должности в органах управления управляющей организации такого юридического лица.

Как указывает конкурсный управляющий, руководитель и участник Ершиков Алексей Владимирович ИНН 862200495322 одновременно является и являлся одним из учредителей ООО ЭСК "Энергия", а с 20.02.2018г. является руководителем ООО ЭСК "Энергия".

ООО «Спецтрансстрой»

Участники:

- Виберг Игорь Дмитриевич - с 27.06.2016г. до 09.08.2018г., 10000,00 руб. - 100%.
- Закира Бизнес корп (Сейшельские Острова) с 09.08.2018- 100%, 12500,00 руб.

Генеральный директор:

- Виберг Игорь Дмитриевич - с 27.06.2016г. до 05.10.2018г., ИНН 667115889672.
- Савин Игорь Геннадьевич с 05.10.2018 г.

ООО СК "Дионис"

Участник:

Ершиков Алексей Владимирович с 09.03.2004- 100 %

Директор:

Ершиков Алексей Владимирович с 16.11.2011

ООО ЭСК "ЭНЕРГИЯ"

620144, Свердловская обл, г Екатеринбург, ул Шейнкмана, ПО, кв 55, ИНН: 6671050931 ОГРН: 1169658089732 -05.08.2016.

Руководители:

- Директор Ершиков Алексей Владимирович с 20.02.2018
- Директор Виберг Игорь Дмитриевич с 12.09.2016 до 20.02.2018, ИНН 667115889672

- Директор Русских Дмитрий Васильевич с 05.08.2016 до 12.09.2016, ИНН 661509964075

Учредители:

- Ершиков Алексей Владимирович, 5 100 руб.- 51 % с 05.08.2016,
- Мокина Маргарита Андреевна, 4 900 руб.- 49 % с 12.03.2019,
- Виберг Игорь Дмитриевич, 1 500,00 руб., с 05.08.2016 до 09.08.2018, ИНН 667115889672

- Русских Дмитрий Васильевич, 1 900,00 руб., с 05.08.2016 до 12.09.2016, ИНН 661509964075

- Ситников Юрий Михайлович, 1 500,00 руб., с 05.08.2016 до 12.09.2016, ИНН 667009334100

Таким образом, ООО «Спецтрансстрой» и ООО СК "Дионис" связаны между собой через деятельность ООО «ЭСК «Энергия», а именно: в период совершения спорных платежей (31.08.16 по 16.03.18) Ершиков А.В. и Виберг И.Д. были участниками ООО «ЭСК «Энергия», также в тот же период они поочередно занимали должность директора ООО «ЭСК «Энергия». Одновременно Ершиков А.В. в тот же период является директором и участником ООО СК «Дионис». А Виберг И.Д. в свою очередь в период спорных платежей являлся директором и участником должника ООО «Спецтрансстрой».

Данное обстоятельство позволяет сделать вывод о том, что перечисления денежных средств в адрес ООО СК "Дионис" были совершены с заинтересованностью.

Исходя из указанных обстоятельств, что ООО «Спецтрансстрой» и ООО СК «Дионис» связаны между собой через деятельность ООО «ЭСК «Энергия», позволяет сделать вывод о том, что перечисления денежных средств в адрес ООО СК «Дионис» были совершены с заинтересованностью, следовательно, на основании положений законодательства о банкротстве, действует презумпция, что сторона оспариваемых сделок по перечислению денежных средств (ООО СК «Дионис») знало о признаках неплатежеспособности Должника.

3. Кредиторам должника был причинен вред. Суд неоднократно предлагал ООО "СК Дионис" представить суду документальное обоснование спорных перечислений.

В основании платежей указано "за аренду техники", "доплата за топливо".

Однако судом приобщен ответ из Гостехнадзора по г. Москве об отсутствии зарегистрированной спецтехники за ООО "СК Дионис". Пояснений, за аренду какой техники были перечислены денежные средства в пользу заинтересованного лица в период наличия задолженности перед независимыми кредиторами, суду ответчиком не представлено.

При таких обстоятельствах судом сделан вывод о том, что производился вывод денежных средств в отсутствие встречного предоставления.

4. Также имеются основания для признания сделок по перечислению Должником денежных средств в адрес ООО СК "ДИОНИС", совершенных в период с 15.03.2018 по 16.03.2018, недействительными, предусмотренные ст. 61.3 Закона о банкротстве.

В указанный период времени с расчетного счета Должника в адрес ООО СК "ДИОНИС" были перечислены денежные средства с расчётного счета с расчетного счета № 40702810867460001275, открытого в Западно-сибирский банк ПАО Сбербанк в общей сумме 335 000 руб.:

Дата	Номер	Сумма, руб.	Назначение
15.03.18	12	332000,00	Оплата по д-ру аренды техники №01/07 от 01.07.2016 Сумма 332000-00 В т.ч. НДС (18%) 50644-07
16.03.18	13	3000,00	Оплата по д-ру аренды техники №01/07 от. 01.07.2016 Сумма 3000-00 В т.ч. НДС (18%) 457 63

Спорными перечислениями ООО СК "ДИОНИС" оказано предпочтение по сравнению с другими кредиторами ООО «Спецтрансстрой». Так, в настоящее время в реестр требований кредиторов должника включены требования:

- Определением Арбитражного суда Свердловской области от 02.11.2018г. по делу № А60-47852/2018 требования ФНС РФ в лице Инспекции ФНС по Ленинскому району г. Екатеринбурга в размере 700 189,02 руб. недоимки в составе второй очереди, а также 754 528,2 руб. недоимки, 150 394,91 руб. пени в составе третьей очереди включены в реестр требований кредиторов ООО «Спецтрансстрой» (задолженность возникла за 2017 год).

- Определением Арбитражного суда Свердловской области от 10.01.2019 г. по делу А60-47852/2018 требования ООО «ПРАДА» включены в реестр требований кредиторов в размере 353 958 (Триста пятьдесят три тысячи девятьсот пятьдесят восемь) рублей 12 копеек в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Спецтрансстрой» (ИНН 6671046935) в составе третьей очереди (задолженность возникла за период с 04.07.2017 по 11.01.2018).

Требования всех перечисленных кредиторов возникли до оспариваемых перечислений.

С учетом изложенного суд признал недействительными сделками – перечисления в период с 23.03.2017 по 16.03.2017 г. при наличии признаков неплатежеспособности, в пользу заинтересованного лица, в отсутствие встречного предоставления на сумму 10 418 308, 72 руб.

При недействительности сделки в соответствии с п. 2 ст. 167 ГК РФ каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно пункту 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка недействительна с момента ее совершения. Это правило распространяется и на признанную недействительной оспоримую сделку (п. 25 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63). При недействительности сделки в соответствии с п. 2 ст. 167 ГК РФ каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить все полученное - в натуре. В соответствии с пунктом 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

При применении последствий недействительности сделки стороны должны быть приведены в первоначальное положение, существующее до совершения сделки, таким образом с ответчика подлежат взысканию уплаченные должником денежные средства в период с 23.03.2017 по 16.03.2018 в размере 10 418 308,72 руб., в отсутствие доказательств исполнения встречных обязательств.

По смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 г. № 63 при удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки, понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении заявления - с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки.

Принимая во внимание, что ходатайство конкурсного управляющего об отсрочке уплаты государственной пошлины удовлетворено, государственная пошлина в размере 6000 руб. подлежит взысканию с ООО Строительная компания "ДИОНИС" (ИНН 8622009275, ОГРН 1048600300572) в доход федерального бюджета на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. 110, 184, 185, 223 – 225 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 61.2, 62.3, 61.6, 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Требование конкурсного управляющего удовлетворить частично.
 2. Признать недействительными сделки должника ООО "Спецтрансстрой" (ИНН 6671046935, ОГРН 1169658073320), а именно, перечисления в пользу ООО Строительная компания "ДИОНИС" (ИНН 8622009275, ОГРН 1048600300572), произведенные в период с 23.03.2017 по 16.03.2018 г. (по платежным поручениям №169 от 23.03.2017, №173 от 24.03.2017, №218 от 18.04.2017, №49 от 18.04.2017, №143 от 19.04.2017, №47 от 19.04.2017, №142 от 19.04.2017, №237 от 26.04.2017, №220 от 26.04.2017, №239 от 15.05.2017, №284 от 01.06.2017, №311 от 01.06.2017, №366 от 29.06.2017, №362 от 29.06.2017, №365 от 29.06.2017, №368 от 29.06.2017, №376 от 13.07.2017, №399 от 21.07.2017, №448 от 16.08.2017, №238 от 16.08.2017, №118 от 22.12.2017, № 12 от 15.03.2018, №13 от 16.03.2018) на общую сумму 10 418 308,72 руб.
 3. Применить последствия недействительности сделок, а именно, взыскать с ООО Строительная компания "ДИОНИС" (ИНН 8622009275, ОГРН 1048600300572) в пользу ООО "Спецтрансстрой" (ИНН 6671046935, ОГРН 1169658073320) 10 418 308,72 руб. В остальной части отказать.
 4. Взыскать ООО Строительная компания "ДИОНИС" (ИНН 8622009275, ОГРН 1048600300572) в доход федерального бюджета 6000 руб. госпошлины по делу.
 5. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия. Жалоба на постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по результатам рассмотрения апелляционной жалобы на определение арбитражного суда первой инстанции, может быть подана в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий месяца со дня вступления в законную силу такого постановления.
- Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования определения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru> или Арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.

Судья

А.О. Колинько

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 13.12.2019 9:10:55
Кому выдана Колинько Анна Олеговна