



14020014142647

900001555_35631091

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

10 мая 2023 года

Дело № А40-113464/16-174-158

Резолютивная часть определения объявлена 21 марта 2023 года

Определение в полном объеме изготовлено 10 мая 2023 года

Арбитражный суд города Москвы в составе
председательствующего- судьи Луговик Е.В., единолично,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Лихачевой А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело о несостоятельности (банкротстве) ООО
«ФНК ИНЖИНИРИНГ» (ОГРН 1087746089529, ИНН 7714726190; адрес: 125124, г. Москва,
ул. Ямского поля 3-я, д. 2, корп. 26),
в судебном заседании приняли участие: согласно протоколу,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2018г. в отношении должника
открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Сажин Денис
Павлович.

Сообщение об открытии в отношении должника процедуры конкурсного
производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» №123 от 14.07.2018г.

В Арбитражный суд города Москвы поступило заявление конкурсного управляющего
Сагина Д.П. об изменении способа исполнения судебного акта.

В настоящем судебном заседании рассматривалось вышеуказанное заявление
конкурсного управляющего.

Дело слушается в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ без неприбывшего, уведомленного
надлежащим образом ответчика, конкурсного управляющего.

Заслушав мнения участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, судом
установлено следующее.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.02.2022 г. заявление
конкурсного управляющего ООО «ФНК ИНЖИНИРИНГ» Сагина Д.П. о признании сделок,
заключенных между Должником и Каратаевым А.Н. удовлетворено. Признаны
недействительными сделки: - договор купли-продажи автомобиля от 05 июля 2019 г.,
заключенный между ООО «ФНК Инжиниринг» и Каратаевым Александром Николаевичем (в
отношении Самосвала 4890EC VOLVO FM-Truck 8x4, Идентификационный номер (VIN):

XOV4890ECB0000001, государственный регистрационный знак: О 301 АК125) - договор купли-продажи автомобиля от 05 июля 2019 г., заключенный между ООО «ФНК Инжиниринг» и Каратаевым Александром Николаевичем (в отношении Самосвала 4890ЕС VOLVO FM-Truck 8x4, Идентификационный номер (VIN): XOY4890ECB00000008, Государственный регистрационный знак: У 490 АК 125). Применены последствия недействительности сделки: обязали Каратаева Александра Николаевича возврата в конкурсную массу ООО «ФНК ИНЖИНИРИНГ» транспортные средства: Самосвал 4890ЕС VOLVO FM-Truck 8x4, Идентификационный номер (VIN): XOY4890ECB00000008, государственный регистрационный знак: У 490 АК 125; самосвал 4890ЕС VOLVO FM-Truck 8x4, Идентификационный номер (VIN): XOY4890ECB00000001, Государственный регистрационный знак: О 301 АК 125.

На текущую дату автомобиль в конкурсную массу не поступил.

Вместе с тем, спорные транспортные средства были в дальнейшем отчуждены в пользу третьих лиц: самосвал 4890ЕС VOLVO FM-Truck 8x4, Идентификационный номер (VIN): XOY4890ECB00000001, Государственный регистрационный знак: О 301 А К125 отчужден в пользу Иштокина Павла Анатольевича, самосвал 4890ЕС VOLVO FM-Truck 8x4, Идентификационный номер (VIN): XOY4890ECB00000008, Государственный регистрационный знак: У 490 АК 125 был отчужден в пользу Герасенкова Юрия Борисовича.

В соответствии со статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Приведенная норма призвана обеспечить обязательное исполнение принятых арбитражными судами судебных актов и, соответственно, восстановление нарушенных прав лиц, обратившихся в суд для их защиты.

Согласно статье 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные акты арбитражных судов приводятся в исполнение после вступления их в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном названным кодексом и иными федеральными законами, в том числе Федеральным законом от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве).

В силу части 1 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

Взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица, а также об изменении способа и порядка его исполнения в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ (пункт 1 статьи 37 Закона об исполнительном производстве).

Из определения Конституционного Суда Российской Федерации от 18.12.2003 N 467-О следует, что Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Закон об исполнительном производстве не содержат перечня оснований для отсрочки, рассрочки или изменения способа и порядка исполнения судебного акта, а лишь устанавливают критерий их определения - обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, предоставляя суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех обстоятельств дела. Следовательно, в задачу арбитражного суда входит установление таких обстоятельств, которые позволяют законно и обоснованно применять институт изменения способа исполнения судебного акта, учитывая при этом обоюдные интересы, как должника, так и взыскателя.

Изменение способа исполнения судебного акта возможно, когда при отсутствии у ответчика имущества, подлежащего передаче взыскателю, с него взыскивается его стоимость, указанная в судебном решении. Правовая природа изменения способа исполнения судебного акта состоит в том, что на ответчика вместо ранее установленной судебным актом обязанности произвести исполнение обязательства в пользу взыскателя в иной (не денежной) форме будет возложена обязанность уплатить определенную денежную сумму.

Как предусмотрено в пункте 1 статьи 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по закону, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения.

Одновременно, исходя из пункта 2 статьи 167 ГК РФ, последствием недействительности сделки в случае невозможности возвратить все полученное в натуре, является возмещение его стоимости, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом. Следовательно, при рассмотрении требования о применении последствий недействительности сделки суд по результатам проверки доводов о невозможности возвратить полученное имущество в натуре в соответствии с указанной нормой права обязывает сторону возместить действительную цену (рыночную стоимость) подлежащего возврату имущества (определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2015 N 309-ЭС15-11394).

Согласно материалам дела, стоимость самосвала 4890ЕС VOLVO FM-Truck 8x4, Идентификационный номер (VIN): XOV4890ECB0000001, Государственный регистрационный знак: О 301 А К125 составляет 5 806 874,00 руб., самосвала 4890ЕС VOLVO FM-Truck 8x4, идентификационный номер (VIN): XOV4890ECB0000008, государственный регистрационный знак: У 490 АК 125 составляет 5 806 874,00 руб.

В статье 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве основания для изменения способа исполнения судебного акта указано на наличие обстоятельств, затрудняющих его исполнение. Отсутствие у ответчика возможности передать в конкурсную массу должника транспортное средство в натуре является основанием для того, чтобы заявитель мог воспользоваться правом на изменение способа исполнения судебного акта (см. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.12.2019 N Ф01-6813/2019 по делу N А28-13511/2016).

В своем заявлении конкурсный управляющий просит изменить последствия сделки, применить последствия недействительной сделки в виде взыскания с Каратаева Александра Николаевича уплатить в конкурсную массу должника ООО «ФНК ИНЖИНИРИНГ» в сумме 11 613 748,00 рублей - в размере стоимости указанных самосвалов.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что способ исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 07.02.2022 г. подлежит изменению на взыскание с Каратаева Александра Николаевича в конкурсную массу ООО «ФНК Инжиниринг» действительную стоимость имущества в размере 11 613 748 руб.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 32 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 65, 66, 123, 156, 184, 185, 223, 324 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

О П Р Е Д Е Л И Л:

Изменить способ исполнения Определения Арбитражного суда города Москвы от 07.02.2022 г.

Взыскать с Каратаева Александра Николаевича в конкурсную массу ООО «ФНК Инжиниринг» действительную стоимость имущества в размере 11 613 748,00 руб.

Определение может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные действующим законодательством.

Судья

Е.В. Луговик