

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ**

150999, г. Ярославль, пр. Ленина, 28

<http://yaroslavl.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****г. Ярославль****Дело № А82-16138/2015 Б/181****07 февраля 2017 года**

Резолютивная часть от 24.01.2017

**Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Фроловичевой М.Б.**

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Козловой О.А., рассмотрев в судебном заседании заявление акционерного общества «ЮниКредит Банк» (ИНН 7710030411, ОГРН 1027739082106)

о включении в реестр требований кредиторов Бибы Андрея Владимировича требования в размере 243 682,59 долларов США, а также 49 676,55 руб. - расходы по уплате государственной пошлины, как обеспеченные залогом имущества должника, **без участия представителей сторон,**

**установил:**

Акционерное общество «ЮниКредит Банк» (далее – заявитель, АО «ЮниКредит Банк») обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов Бибы Андрея Владимировича (далее – должник, Биба А.В.) с суммой требования в размере 243 682, 59 долларов США, а также 49 676, 55 руб.- расходы по уплате государственной пошлины, как обеспеченные залогом имущества должника.

Заявитель, должник, финансовый управляющий, иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения требования считаются надлежащим образом извещенными по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Требование кредитора рассматривается судом без участия сторон в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

28.11.2016 от заявителя в материалы дела поступило уточненное заявление, в соответствии со статьей 4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), заявитель просит уточнить сумму задолженности в рублях по курсу, установленному ЦБ РФ на дату введения процедуры реализации имущества в отношении должника – 16.06.2016 (65,9156 руб.). Таким образом, сумма задолженности составляет 16 112 160,68 руб., в том числе, 15 112 813,69 руб. – долг, 901 815,71 руб. – проценты, 47 854,73 руб. – штрафные проценты, 49 676,55 руб. – возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

На основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Рассмотрев заявление об уточнении требований, суд на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимает указанное уточнение, поскольку это не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

От заявителя в материалы дела поступило ходатайство о рассмотрении требования в свое отсутствие.

Финансовый управляющий направил в материалы дела отзыв на требование, против удовлетворения заявленных требований не возражает, просит рассмотреть заявление в свое отсутствие.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв до 24.01.2017. Информация об объявлении перерыва размещалась на официальном сайте Арбитражного суда Ярославской области. После перерыва рассмотрение дела продолжилось в отсутствие представителей сторон.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 12.11.2015 возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) гражданина Бибы Андрея Владимировича.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 17.12.2015 (резолютивная часть от 16.12.2015) введена процедура реструктуризации долгов гражданина Бибы А.В., на должность финансового управляющего должника утвержден Чебыкин Валерий Леонидович.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 21.06.2016 (резолютивная часть от 16.06.2016) Биба Андрей Владимирович, (11.02.1974 года рождения, место рождения: Украина, г. Черкассы; адрес регистрации: 150044, г. Ярославль, Гутаевское шоссе, д. 109, кв. 105, страховой номер индивидуального лицевого счета застрахованного лица в системе обязательного пенсионного страхования (СНИЛС) 140-177-989 61, ИНН 644802949177) признан несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев - до 16.12.2016. Финансовым управляющим должника утвержден Чебыкин Валерий Леонидович – члена Некоммерческого партнерства саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Альянс управляющих».

Сообщение об открытии в отношении гражданина процедуры реализации имущества опубликовано в официальном печатном издании газете «Коммерсантъ» № 117 от 02.07.2016.

Требование рассматривается судом в порядке статей 100, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

09.10.2006 между КБ «Москоммерцбанк» и Биба Андреем Владимировичем заключен кредитный договор № СП 40-00129-КД-2006 о предоставлении кредита в размере 255 000 долларов США для приобретения квартиры, расположенной по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Большая Разночинная, д. 3, кв. 13.

Согласно п. 1.5.1 указанного договора обеспечением исполнения обязательств по указанному договору является ипотека квартиры, возникающая в силу закона и удостоверенная закладной.

10.12.2007 между КБ «Москоммерцбанк» и ЗАО «Международный Московский Банк» (переименован в АО «ЮниКредит Банк») заключен договор купли-продажи закладных № 8Д, в соответствии с которым АО «ЮниКредит Банк» приобрел закладную Бибы А.В. и все права по соответствующему договору ипотечного кредитования.

13.08.2014 Петроградским районным судом г. Санкт-Петербурга вынесено решение по делу № 2-3139/14 о взыскании с Бибы А.В. в пользу АО «ЮниКредит Банк» задолженности в размере 243 682,59 долларов США в рублевом эквиваленте по курсу ЦБ на день платежа, расходы по уплате госпошлины в размере 49 676,55 руб. Обращено взыскание на заложенное имущество – двухкомнатную квартиру, общей площадью 105,2 кв.м., расположенной по адресу: Санкт-Петербург, ул. Большая Разночинная, д. 3, кв. 13.

Указанная сумма требований, согласно мотивировочной части решения суда состоит из:

- 229 275,22 долларов США - основной долг,
- 13 681,37 долларов США – проценты,
- 726 долларов США – штрафные проценты.

Указанное решение вступило в законную силу 18.06.2015.

18.03.2016 АО «ЮниКредит Банк» получен исполнительный лист серии ФС № 008809185.

В силу пункта 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Согласно пункту 10 статьи 16 Закона о банкротстве разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона о банкротстве состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей, выраженных в иностранной валюте, определяются в рублях по курсу, установленному Центральным банком Российской Федерации, на дату введения каждой процедуры, применяемой в деле о банкротстве и следующей после наступления срока исполнения соответствующего обязательства (абзац четвертый пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» (далее – постановление Пленума ВАС РФ № 58), при рассмотрении вопроса об установлении и включении в реестр требований конкурсных кредиторов, обеспеченных залогом имущества должника (далее - залоговых кредиторов), судам необходимо учитывать следующее.

Если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

Судом установлено, что заложенное имущество – двухкомнатная квартира, общей площадью 105,2 кв.м., расположенная по адресу: Санкт-Петербург, ул. Большая Разночинная, д. 3, кв. 13, включено в конкурсную массу должника, принадлежит Бибе А.В., право залога не прекратилось.

Таким образом, требование АО «ЮниКредит Банк» подтверждено документально, в том числе судебным актом, заявлено в процедуре реализации имущества, является обоснованным и подлежит включению в реестр требований кредиторов Бибы Андрея Владимировича в размере 16 112 160,68 руб., в том числе, 15 112 813,69 руб. – долг, 901 815,71 руб. – проценты, 47 854,73 руб. – штрафные проценты, исходя из курса доллара США на 16.06.2016, а также 49 676,55 руб. – возмещение расходов по уплате государственной пошлины, как обеспеченное залогом имущества должника.

В силу пункта 3 статьи 137 Закона о банкротстве требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Согласно пункту 1 постановления Пленума ВАС РФ № 58 судам необходимо учитывать, что в соответствии со статьей 337, пунктом 1 статьи 339 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство должника признается обеспеченным залогом в целом независимо от оценки предмета залога (за исключением случая, когда обязательство обеспечивалось залогом не в полном объеме, а только в части).

При этом требование заявителя в части неустойки также подлежит включению в реестр требований кредиторов должника как обеспеченное залогом в соответствии с положениями статьи 138 Закона о банкротстве и постановления Пленума ВАС РФ №58.

Согласно статье 337 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором, залог обеспечивает в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности, проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание заложенной вещи и расходов по взысканию.

В пункте 4 статьи 134 Закона о банкротстве установлено, что требования кредитора по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога в порядке, установленном статьей 138 Закона о банкротстве.

Как разъяснил Пленум ВАС РФ в пункте 17 постановления № 58, требования кредиторов третьей очереди по взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных санкций, возникшие в связи с неисполнением обеспеченного залогом обязательства, подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Таким образом, суд исходит из того, что требования по штрафным санкциям, обязательство по уплате которых обеспечено залогом, не выводятся из режима требований, обеспеченных залогом. В рамках дела о банкротстве лишь устанавливается особый порядок погашения такого требования, по сравнению с порядком погашения основного долга и процентов. Сложившаяся судебная практика исходит из того, что такое требование может быть удовлетворено из стоимости реализованного предмета залога лишь после выплат основной задолженности и причитающихся процентов не только залоговому, но и всем кредиторам третьей очереди.

В отношении требований залогового кредитора по штрафным санкциям установлен лишь особый порядок их погашения по сравнению с аналогичными требованиями, а именно, приоритетное (за счет средств полученных от реализации заложенного имущества) удовлетворение требований по уплате штрафных санкций и иных финансовых санкций перед соответствующими (штрафными) требованиями иных кредиторов.

**Руководствуясь статьями 100, 213.24, 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд**

#### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

Признать обоснованным и включить в реестр требований кредиторов Бибы Андрея Владимировича в состав третьей очереди требование акционерного общества «ЮниКредит Банк», как обеспеченное залогом имущества должника, в размере 16 112 160,68 руб., в том числе, 15 112 813,69 руб. – долг, 901 815,71 руб. – проценты, 47 854,73 руб. – штрафные проценты, 49 676,55 руб. – возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Требование в части штрафных санкций подлежит учету в реестре требований кредиторов отдельно и удовлетворению после погашения основной суммы задолженности.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его принятия (изготовления его в полном объеме). Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ярославской области, в том числе посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

**Судья**

**Фроловичева М.Б.**