

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**

г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,

www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ****г. Салехард
07 октября 2016 года****Дело № А81-4046/2016**

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 29 сентября 2016 года.
Полный текст решения изготовлен 07 октября 2016 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Соколова С.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кобелевой А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Югра-Логистик" (ИНН 8617029702, ОГРН 1118617000204) к обществу с ограниченной ответственностью "Нордик Петролеум" (ИНН 8905046172, ОГРН 1098905001370) о взыскании 51 126 339 рублей 45 копеек, при участии в судебном заседании:
от истца – Блинов А.Е., представитель по доверенности от 01.09.2016 № 07-Ю/БА-2016;
от ответчика – представитель не явился;

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Югра-Логистик" (далее – ООО "Югра-Логистик"; истец) обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Нордик Петролеум" (далее – ООО "Нордик Петролеум"; ответчик) о взыскании 51 126 339 рублей 45 копеек в счет возмещения убытков, причиненных утратой находившихся на хранении нефтепродуктов.

От ответчика поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, мотивированное тем, что исковое заявление не содержит расчет, предъявленной к взысканию суммы убытков, а согласия на использование данных инвентаризационной описи и сличительной ведомости ООО «Нордик Петролеум» истцу не давало. Также указывается, что к исковому заявлению истцом не приложено требование о возврате (его количестве) оставшегося на хранении после последней инвентаризации дизельного топлива, следовательно, невозможно установить возникла ли обязанность у ответчика



1901541498006

по возврату, определить был ли предоставлен ответчику 15-дневный срок для оплаты (в случае утраты нефтепродуктов) и с какой даты этот срок исчислять. В связи с отсутствием расчета суммы иска невозможно установить учтена ли истцом стоимость услуг хранения и слива топлива. Таким образом, по мнению Ответчика, исковое заявление предъявлено с нарушением норм гражданского законодательства, сумма искового заявления не подтверждена ни соответствующими расчетами, ни бухгалтерскими документами, в связи с чем, рассмотрение дела необходимо отложить с истребованием документов и пояснений по изложенным доводам.

Представитель истца возразил относительно отложения судебного разбирательства, указав, что действия ответчика направлены на затягивание судебного разбирательства, поскольку количество и стоимость утраченных нефтепродуктов установлены материалами ранее рассмотренного дела Арбитражным судом Кировской области.

Изучив доводы, приведенные в ходатайстве об отложении рассмотрения дела, приняв во внимание мнение представителя истца и то что, указанные доводы могли быть заявлены ответчиком при рассмотрении дела в предварительном судебном заседании, где ответчик ограничился заявлением ходатайства с возражением относительно перехода в основное судебное заседание, а отложение может повлечь нарушение процессуальных сроков рассмотрения дела (ст. 152 АПК РФ), суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения данного ходатайства, в связи с чем, оно подлежит отклонению.

Суд, руководствуясь статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) рассматривает дело по существу в отсутствие представителя ответчика по имеющимся документам.

Исследовав материалы дела и представленные доказательства, заслушав представителя истца, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению частично.

Как следует из материалов дела, между ООО «Югра-Логистик» (Хранитель) и ООО «ГЭС Сургут» был заключен Договор № 141/14-03-2011 на оказание услуг по приему, хранению и отпуску нефтепродуктов от 05.10.2011. В рамках исполнения своих обязательств Истцом были приняты на хранение нефтепродукты, принадлежащие ООО «ГЭС Сургут» и организовано их хранение на нефтебазе по адресу: ЯНАО, г. Ноябрьск Юго-Восточный промузел, Панель 9Б, в соответствии с Дополнительными соглашениями к Договору № 141/14-03-2011 от 05.10.2011: № 61 от 02.09.2013, №69 от 01.10.2013, №78 от 01.11.2013, №91 от 01.12.2013.

Для осуществления хранения нефтепродуктов принадлежавших ООО «ГЭС Сургут» между Истцом и ООО «Нордик Петролиум» (Исполнитель) был заключен Договор № УП 25-03-1 на оказание услуг приема, хранения, отпуска нефтепродуктов от 25.03.2013 (далее - Договор).

В соответствии с п. 1.1. Договора Ответчик принял на себя обязательства, за оплату, осуществлять прием нефтепродуктов на хранение, обеспечивать сохранность переданных нефтепродуктов на хранение.

Во исполнение данного Договора, в период с 15.08.2013 по 28.12.2013, Истец передавал топливо дизельное, принадлежавшее ООО «ГЭС Сургут», (далее - нефтепродукты) на хранение Ответчику на нефтебазе расположенной по адресу: ЯНАО, г. Ноябрьск, Юго-Восточный промузел, Панель 9Б, в количестве 3 576,319 тонн, в период с 06.09.2013 по 03.12.2014 Истец принял с хранения от Ответчика нефтепродукты в количестве 2 276,342 тонн, что подтверждается Актами по форме МХ-1 и МХ-3:

МХ-1: № 1 от 15.08.2013; № 2 от 16.08.2013; № 3 от 17.08.2013; № 4 от 18.08.2013; № 5 от 19.08.2013; № 6 от 20.08.2013; № 7 от 22.08.2013; № 8 от 23.08.2013; № 9 от 24.08.2013; № 10 от 26.08.2013; № 11 от 27.08.2013; № 12 от 28.08.2013; № 13 от 29.08.2013; № 14 от 21.08.2013, № 15 от 04.09.2013; № 16 от 05.09.2013; № 17 от 06.09.2013; № 18 от 07.09.2013; № 19 от 08.09.2013; № 20 от 09.09.2013; № 21 от 10.09.2013; № 22 от 11.09.2013; № 23 от 12.09.2013; № 24 от 13.09.2013; № 25 от 15.09.2013; № 26 от 16.09.2013; № 27 от 19.09.2013; № 28 от 20.09.2013; № 29 от 19.10.2013; № 30 от 20.10.2013; № 31 от 21.10.2013; № 32 от 22.10.2013; № 33 от 23.10.2013; № 34 от 24.10.2013; № 35 от 25.10.2013; № 36 от 26.10.2013; № 37 от 27.10.2013; № 38 от 29.10.2013; № 39 от 30.10.2013; № 40 от 31.10.2013; № 41 от 06.11.2013; № 42 от 11.11.2013; № 43 от 13.11.2013; № 44 от 14.11.2013; № 45 от 15.11.2013; № 46 от 16.11.2013; № 47 от 17.11.2013; № 48 от 18.11.2013; № 49 от 19.11.2013; № 50 от 20.11.2013; № 51 от 21.11.2013; № 51 от 23.11.2013; № 53 от 25.11.2013; № 54 от 27.11.2013; № 55 от 04.12.2013; № 56 от 05.12.2013; № 57 от 07.12.2013; № 58 от 08.12.2013; № 59 от 09.12.2013; № 60 от 10.12.2013; № 61 от 11.12.2013; № 62 от 12.12.2013; № 63 от 25.12.2013; № 64 от 26.12.2013; № 65 от 27.12.2013; № 66 от 28.12.2013,

МХ-3: от 06.09.2013; от 30.10.2013; от 22.11.2013; № 2 от 06.02.2014; № 3 от 13.03.2014; № 4 от 03.12.2014.

По данным бухгалтерского учета ООО «Югра- Логистик», на нефтебазе ООО «Нордик Петролиум» находится на хранении 1299,977 тонн нефтепродуктов.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 18.01.2016 по делу № А28-12251/2015 с Истца в пользу ООО «ГЭС Сургут» взысканы убытки в сумме 55 375 093,70 рубля стоимости утраченных нефтепродуктов, из которых убытки, в размере 52 779 066,20 рублей, составляют утраченные нефтепродукты в количестве 1299,977 тонн, переданные на хранение на нефтебазу ООО «Нордик Петролиум» (Ответчику по настоящему иску), в связи с невозможностью возврата принятых на хранение нефтепродуктов, а так же расходы по государственной пошлине в размере 195 710,05 рублей.

Вышеуказанным решением суда было установлено следующее:

- Собственником переданных на хранение Ответчику нефтепродуктов является ООО «ГЭС Сургут».

- Между ООО «ГЭС Сургут и ООО «Югра-Логистик» был заключен договор 05.10.2011 на оказание услуг по приему, хранению и отпуску нефтепродуктов № 141/14-03-2011, в соответствии с которым Истец по настоящему иску обязался за

вознаграждение осуществлять прием, хранение с обезличиванием, учет и отпуск нефтепродуктов истца (поклажедателя) (пункт 1.1 договора);

- В рамках исполнения сторонами договора взаимных обязательств ООО «ГЭС Сургут» были переданы Истцу нефтепродукты для организации их хранения на нефтебазе: (ООО «Нордик Петролеум» г. Ноябрьск).

- В качестве доказательств утраты нефтепродуктов хранящихся на нефтебазе Ответчика ООО «ГЭС Сургут» было предоставлена Инвентаризационная опись № 05/2015 от 15.12.2015, согласно которой количество нефтепродуктов по данным бухгалтерского учета по состоянию на 12.12.2015 составляет 1 299,977 тонн стоимостью 52 779 066,20 рублей, фактическое наличие составляет 65,609 тонн стоимостью 2 663 725,40 рублей, разница (утрата) составляет 1 234,368 тонн стоимостью 50 115 340,80 рублей.

На основании вышеизложенных обстоятельств Арбитражным судом Кировской области было вынесено вышеуказанное решение, во исполнение которого ООО «Югра-Логистик» заключили с ООО «ГЭС Сургут» Соглашение об урегулировании спора от 04.02.2016, в соответствии с которым ООО «Югра-Логистик» возместило ООО «ГЭС Сургут» убытки в размере 55 570 803,75 рублей и расходы по государственной пошлине в размере 195 710,05 рублей путем зачета однородных требований, в том числе убытки, связанные с утратой нефтепродуктов на нефтебазе ООО «Нордик Петролеум», которые были причинены по вине Ответчика.

02.03.2016 с участием представителя ООО «Югра-Логистик» Сайфуллина Алика Катиповича, действующего на основании Доверенности № 02-Ю/СА-2016 от 01.03.2016, была проведена инвентаризация остатков нефтепродуктов находящихся на хранении.

Согласно результатам проведенной инвентаризации была выявлена утрата нефтепродуктов в количестве 1 254,449 тонн стоимостью 50 930 629,40 рублей. Данный факт был отражен в Инвентаризационной описи № 20 от 02.03.2016 и Сличительной ведомости № 20 от 02.03.2016, подписанные со стороны Ответчика Генеральным директором А.В. Лариным и Главным бухгалтером Несвит О.Я.

10 мая 2016 года Истцом в адрес Ответчика направлена претензия № 07 от 04.05.2016 с требованием в пятидневный срок оплатить на расчётный счет ООО «Югра-Логистик», указанный в Договоре, 51 126 339, 45 рублей в счет возмещения убытков, причиненных утратой находившихся на хранении нефтепродуктов.

Поскольку Ответчик в добровольном порядке претензионные требования Истца не удовлетворил, это послужило основанием обращения ООО «Югра-Логистик» в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные

доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные ненадлежащим исполнением обязательства и определяемые по правилам, предусмотренным статьей 15 ГК РФ.

По общему правилу убытки возмещаются в полном объеме, если право на полное возмещение убытков не ограничено законом (пункт 1 статьи 400 ГК РФ). Вместе с тем, возмещению подлежат лишь прямые убытки, которые несет сторона в гражданском обороте.

Для возмещения убытков лицо, требующее их возмещения в судебном порядке, должно в силу части 1 статьи 65 АПК РФ доказать факт нарушения стороной обязательств по договору, наличие причинной связи между понесенными истцом убытками и ненадлежащим исполнением ответчиком обязательства по договору, документально подтвердить размер убытков.

Причинная связь между фактом причинения вреда (убытков) и действием (бездействием) причинителя вреда должна быть прямой (непосредственной).

Удовлетворение иска о взыскании убытков возможно только при наличии совокупности указанных условий.

Согласно пункту 1 статьи 886 ГК РФ по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

Статьи 900 и 902 ГК РФ обязывают хранителя возвратить поклажедателю полученное на хранение имущество, а в случае утраты или недостачи принятых на хранение вещей - возместить убытки по правилам статьи 393 Кодекса.

В соответствии с п. 2.1.9. Договора Ответчик обязан нести ответственность за утрату, недостачу или ухудшение качества нефтепродуктов с момента передачи нефтепродуктов на хранение до момента возврата с хранения в соответствии с разделом 6 Договора в размере стоимости недостающих нефтепродуктов.

В соответствии с разделом 6 пунктом 6.1. Договора хранения при утрате Ответчиком нефтепродуктов он возмещает Истцу в течение 15 (пятнадцати) дней с момента обнаружения последним утраты нефтепродуктов по оптовым ценам Ответчика стоимость утраченных нефтепродуктов путем перечисления денежных средств на расчетный счет Истца.

Пунктом 1 статьи 1081 ГК РФ определено, что лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

В соответствии с частью 3.1. статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Доводы Ответчика, изложенные в ходатайстве об отложении судебного разбирательства не опровергают требования иска о количестве и стоимости утраченных нефтепродуктов. Суд признает инвентаризационные описи и сличительную ведомость надлежащими доказательствами для определения количества и стоимости утраченных нефтепродуктов.

Исследовав материалы дела и все имеющиеся доказательства в совокупности, суд приходит к выводу, что у Истца, возместившему ООО «ГЭС Сургут» сумму причиненных утратой хранившихся у Ответчика нефтепродуктов, возникло право регрессного требования к Ответчику.

Вместе с тем, судом установлено, что в состав убытков, составляющих цену настоящего иска, истцом также включены расходы по уплате государственной пошлины в размере 195 710, 05 рублей, понесенные им при рассмотрении дела № А28-12251/2015.

Учитывая, что действия Истца, выразившиеся в его нежелании добровольно возместить причиненные им ООО «ГЭС Сургут» убытки и наличие судебного спора по данному вопросу, поспособствовали причинение Истцу убытков, в виде понесения им расходов по уплате государственной пошлины в размере 195 710, 05 рублей (как стороне проигравшей судебный спор), суд считает, что в данной части требование Истца к Ответчику являются необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

На основании изложенного, суд считает исковые требования ООО «Югра-Логистик» к ООО «Нордик Петролиум» о взыскании убытков в размере 51 126 339 рублей 45 копеек подлежащими удовлетворению частично, в размере 50 930 629 рублей 40 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

При неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (пункт 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела").

Учитывая, что Истцу по уплате государственной пошлины была предоставлена отсрочка, государственная пошлина подлежит взыскания с лиц, участвующих в деле, в доход федерального бюджета, исходя из пропорциональности размера удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

1. Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Нордик Петролеум" (ИНН 8905046172, ОГРН 1098905001370, дата регистрации 14.09.2009; 629800, Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Ноябрьск, ул. Холмогорская, д. 43, кв. 36) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Югра-Логистик" (ИНН 8617029702, ОГРН 1118617000204, дата регистрации 11.03.2011; 610002 Кировская обл., г. Киров, ул. Урицкого, д. 12 кв. 14) 50 930 629 рублей 40 копеек убытков, причиненных утратой находившихся на хранении нефтепродуктов. В остальной части иска отказать.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Нордик Петролеум" (ИНН 8905046172, ОГРН 1098905001370, дата регистрации 14.09.2009; 629800, Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Ноябрьск, ул. Холмогорская, д. 43, кв. 36) в доход федерального бюджета 199 234 рубля государственной пошлины.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Югра-Логистик" (ИНН 8617029702, ОГРН 1118617000204, дата регистрации 11.03.2011; 610002 Кировская обл., г. Киров, ул. Урицкого, д. 12 кв. 14) в доход федерального бюджета 766 рублей государственной пошлины.

4. Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия (изготовления его в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Судья

С.В. Соколов