



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Казань

Дело № А65-27733/2019

Дата принятия определения в полном объеме 11 марта 2020 года.

Дата оглашения резолютивной части определения 04 марта 2020 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Путяткина А.В.,

при ведении аудиопотоколирования и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ягодкиной А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании требование общества с ограниченной ответственностью Коммерческий банк экономического развития «Банк Казани», г.Казань, о включении в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Нефтегазовое монтажное управление», г.Казань (ИНН 1657131996, ОГРН 1131690048500),

при участии:

от заявителя – Палагин А.Е., доверенность от 01.02.2020;

от временного управляющего – не явился, извещен.

от должника – Дробот А.А., доверенность от 18.02.2020г.

от третьих лиц – не явились, извещены;

от кредиторов – не явились, извещены;

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19 декабря 2019 года (дата оглашения резолютивной части определения 12 декабря 2019г.) в отношении общества с ограниченной ответственностью «Нефтегазовое монтажное управление»,

г.Казань (ИНН 1657131996, ОГРН 1131690048500) введена процедура банкротства – наблюдение.

Временным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Нефтегазовое монтажное управление», г.Казань (ИНН 1657131996, ОГРН 1131690048500) утвержден Ногуманов Иван Михайлович, ИНН 502715747486, номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 17733, почтовый адрес: 105005, г.Москва, а/я 29, член Ассоциация «Национальная организация арбитражных управляющих» (101000, г.Москва, а/я 820), с вознаграждением за каждый месяц осуществления им своих полномочий в размере фиксированной суммы 30 000 рублей.

Соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №241 от 28.12.2019г.

В Арбитражный суд Республики Татарстан 19 декабря 2019 года поступило требование общества с ограниченной ответственностью Коммерческий банк экономического развития «Банк Казани», г.Казань, о включении в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Нефтегазовое монтажное управление», г.Казань (ИНН 1657131996, ОГРН 1131690048500), по Индивидуальным условиям договора кредитования №13/19-ЛВ-ЮЛ (кредитная линия под лимит выдачи) от 08.02.2019г. в сумме 30 992 255 (Тридцать миллионов девятьсот девяносто две тысячи двести пятьдесят пять) руб. 82 коп., в том числе:

- просроченная ссудная задолженность - 29 999 707,58 руб.,
- задолженность по процентам - 755 387,11 руб.,
- задолженность по неустойке (пени) за просроченный основной долг - 213 696,55 руб.,
- задолженность по неустойке (пени) за просроченные проценты - 13 464,58 руб.,
- задолженность по комиссии за изменение условий кредитного договора - 10 000,00 руб.,

по Индивидуальным условиям договора кредитования №52/19-ЛВ-ЮЛ (кредитная линия под лимит выдачи) от 12.04.2019г. в сумме 20 588 616 (Двадцать миллионов пятьсот восемьдесят восемь тысяч шестьсот шестнадцать) руб. 39 коп., в том числе:

- просроченная ссудная задолженность – 19 995 748,46 руб.,
- задолженность по процентам - 587 875,02 руб.,
- задолженность по неустойке (пени) за просроченные проценты – 4 992,91 руб.,

как обеспеченное залогом имущества Должника согласно договорам залога имущества №87/18-ЗА3-ЮЛ от 28.02.2019 в редакции дополнительного соглашения № 1 от 01.10.2019, залога имущества № 13/19-ЗА3-ЮЛ от 18.02.2019, залога имущества № 13/19-ЗА2-ЮЛ от 18.02.2019, залога имущества № 13/19-ЗА1-ЮЛ от 18.02.2019, залога имущества № 52/19-ЗА1-ЮЛ

от 29.04.2019, залога имущества № 52/19-3А2-ЮЛ от 29.04.2019, залога имущества № 52/19-3А3-ЮЛ от 29.04.2019, залога имущества № 52/19-3А4-ЮЛ от 29.04.2019:

№ п/п	Наименование, модель, марка транспортного средства (самоходной машины)	VIN/заводской номер машины	Государственный регистрационный номер	Залоговая стоимость (в рублях)
1	Легковой, VOLKSWAGEN 2H AMAROK, 2013г.в.	WV1ZZZ2HZEH002014	T936EA116RUS	716 550,00
2	Установка горизонтально направленного бурения Forward RX 44X160, 2012г.в.	4103	16 MM 7175	5 597 150,00
3	Автофургон 38786-0000010-42, 2012г.в.	Z8J3878LSC0000010	Y470AY 116RUS	237 250,00
4	Седельный тягач с краном-манипулятором 391304, 2013г.в	VIN X89391304D1AY7040	C905XM116RUS	922 350,00
5	Легковой универсал RENAULT DUSTER, 2014 г.в.	X7LHSRDJN51885091	Y 805 OX 116	415 650,00
6	Грузовой фургон цельнометаллический (7 мест) ГАЗ-2705, 2015 г.в.	X96270500F0792751	P319KH11	293 250,00
7	Грузовой УАЗ-390945, 2013 г.в.	XTT390945D0497530	T102OA116	223 550,00
8	Полуприцеп мод. 907803, 2013 г.в.	X89907803D0EX1019	AT 4334 16	734 760,00
9	Прицеп бортовой СЗАП-8357-02, 2013 г.в.	X1W8357A0D0006368	AT 4344 16	226 200,00
10	Кран манипулятор автомобильный 390206, 2013 г.в.	X89390206D2AY7050	C 914 XM 116	2 091 700,00
11	Автогидроподъемник АПТ-18 заводской № 678 483711-6 Камаз 53605-32, 2016 г.в.	X89483711G6AH3048	X397YB 116	1 493 700,00

залогом прав по договору банковского счета № 52/19-3-Ю Л от 12.04.2019, залога прав по договору банковского счета № 13/19-3-ЮЛ от 08.02.2019.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 31 января 2020 года назначено судебное заседание по рассмотрению требования.

Указанным определением к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены Попов Алексей Михайлович, Фатыхов Марат Раифович, НО «Гарантийный фонд РТ».

26.02.2020 от временного управляющего поступил отзыв, в котором против удовлетворения заявленного требования не возражает, просит провести судебное заседание в его отсутствие.

В судебном заседании 27.02.2020 представитель третьего лица НО «Гарантийный фонд РТ» представил для приобщения к материалам дела отзыв с приложенными документами, согласно которому требование ООО КБЭР «Банк Казани» к НО «Гарантийный фонд РТ» о выплате денежной суммы в размере 12 179 881,28 руб. за Заёмщика не законно, поскольку указанное требование предъявлено после окончания срока действия договора поручительства.

Отзыв с приложенными документами судом приобщен к материалам дела.

В судебном заседании 27.02.2020 представитель должника представил для приобщения к материалам дела отзыв на требование, согласно которому с требованием не согласны, поскольку заявленная сумма неустойки несоразмерна последствия нарушения обязательства, неверный расчет задолженности по процентам и неверная дата расчета неустоек, поскольку расчет приводится на 13.12.2019г., тогда как процедура наблюдения введена 12.12.2019г.

В судебном заседании 02.03.2020 представитель заявителя представил для приобщения к материалам дела возражения на отзыв должника, согласно которому заявитель считает, что неустойка начислена верно. По мнению заявителя, выводы представителя ООО «НГМУ» о том, что взыскание установленных кредитными договорами неустойки приведет к необоснованной выгоде Кредитора, являются необоснованными и неподтвержденными, поскольку Заявитель при надлежащем исполнении обязательств Заемщиком рассчитывал на получение процентов за пользование кредитом исходя их ставки 14,7% годовых по Индивидуальным условиям договора кредитования №13/19-ЛВ-ЮЛ (кредитная линия под лимит выдачи) от 08.02.2019г. сроком до 04.12.2019, сумма неустойки 213 696,55 рублей адекватна тому размеру задолженности по основному долгу как 29 999 707,58 рублей.

Информация о дате, месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет по адресу: www.tatarstan.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебное заседание временный управляющий, третьи лица, кредиторы, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не явились, в связи с чем, суд в соответствии с ч.3 ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) определил рассмотреть заявление в их отсутствие.

В судебном заседании 04.03.2020 представитель Заявителя заявил ходатайство о приобщении к материалам дела расчет задолженности и об уточнении заявленного

требования в части даты, по которую насчитывались проценты по договору, пени, неустойка.

Указанные документы судом приобщены к материалам дела.

Заявленное уточнение судом принято в порядке ст.49 АПК РФ.

Представитель заявителя требование поддержал, просил удовлетворить.

Представитель должника с требованием не согласен по основаниям, изложенным в отзыве.

Исследовав представленные документы, заслушав пояснения сторон, арбитражный суд установил следующее.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с п.1 ст.71 Закона о банкротстве для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» №241 от 28.12.2019г.

Заявленное требование поступило в Арбитражный суд Республики Татарстан 19.12.2019г., следовательно, месячный срок для его предъявления не истек.

На основании статьи 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) под денежными обязательствами понимается обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному Гражданским кодексом РФ основанию.

В соответствии со ст.309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, что предусмотрено ст.310 ГК РФ.

Согласно п.1 ст.819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных

договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Проценты, подлежащие уплате на сумму займа (кредита) соответственно на дату подачи в суд заявления о признании должника банкротом или на дату введения соответствующей процедуры банкротства, присоединяются к сумме займа (кредита). В реестр требований кредиторов подлежит включению требование об уплате получившейся денежной суммы, размер которой впоследствии не изменяется (п. 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.07.2009 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве»).

Как следует из материалов дела, 08.02.2019г. между ООО КБЭР «Банк Казани» (далее - Банк, Кредитор) и Обществом с ограниченной ответственностью «Нефтегазовое монтажное управление» (далее - Заемщик) был заключен договор кредитной линии (Индивидуальные условия кредитования) №13/19-ЛВ-ЮЛ (далее - кредитный договор-1), согласно которому Банк открыл кредитную линию Заемщику в размере 20 000 000,00 рублей, с возможностью увеличения до суммы, не более 32 000 000,00 рублей, по ставке 14,7% годовых.

Заемщик в свою очередь обязался возвратить кредит в соответствии с условиями кредитного договора-1, при этом дата окончательного возврата кредита и уплаты процентов установлена 04 декабря 2019.

Сумма первого транша в размере 14 648 707,58 рублей была перечислена на счет Заемщика №40702810800020003704, с одновременным отражением на ссудном счете Банка №4520681040100014370400001.

Факт выдачи Банком и получения Заемщиком суммы кредита подтверждается Банковским ордером №107/185 от 08.02.2019г. и Выпиской по лицевому счету Заемщика. Учитывая, что Заемщик в нарушение условий кредитного договора-1 не исполнил свои обязательства по возврату основного долга, а также процентов по кредиту, а также тот факт, что имелись сведения о поданном заявлении в Арбитражный суд Республики Татарстан о признании должника несостоятельным (банкротом), Банк 05.12.2019 направил требование о досрочном погашении задолженности по кредитному договору-1 Заемщику (письмо исх. А-1-7509 от 05.12.2019).

Дополнительным соглашением №7 от 18.11.2019 к кредитному договору-1 пролонгирован срок возврата кредита до 04.12.2019, дополнительным условием предусмотрена обязанность Заемщика уплатить комиссию за изменение условий договора в размере 10 000,00 рублей в срок до 21.11.2019.

В обеспечение исполнения обязательств Заемщика по кредитному договору были заключены следующие договоры:

- поручительства №13/19-Ш-ЮЛ от 08.02.2019г. между Банком и Поповым Алексеем

Михайловичем;

- поручительства №13/19-П2-ЮЛ от 08.02.2019 между Банком и Фатыховым Маратом Раифовичем;

- предоставления поручительства субъектам МСП и организациям, образующим инфраструктуру поддержки № 13/19-ПЗ-ЮЛ от 22.03.2019 на условиях субсидиарной ответственности, между Банком и НО «Гарантийный фонд РТ»;

- залога имущества № 87/18-ЗА3-ЮЛ от 28.02.2019 в редакции дополнительного соглашения № 1 от 01.10.2019, согласно которому предметом залога является Седельный тягач с краном-манипулятором 391304, 2013г.в., VIN X89391304D1AY7040, С 905 ХМ 116 RUS, расположенный по адресу: г.Казань, ул.Нигматуллина д.1/47, стоимость предмета залога по соглашению сторон 922 350,00 рублей;

-залога имущества № 13/19-ЗА3-ЮЛ от 18.02.2019, расположенного по адресу: г.Казань, ул.Нигматуллина д.1/47, стоимость предмета залога по соглашению сторон 3 985 110,00 рублей

№ п/п	Наименование, модель, марка транспортного средства (самоходной машины)	VIN/заводской номер машины	Государственный регистрационный номер	Номер ПТС, ПСМ	Залоговая стоимость (в рублях)
1	Легковой универсал RENAULT DUSTER, 2014 г.в.	X7LHSRDJN51885091	У 805 ОХ 116	77 ОК 225307	415 650,00
2	Грузовой фургон цельно-металлический (7мест)ГАЗ-2705,2015г.в.	X96270500F0792751	Р319КН11	52 ОК 078868	293 250,00
3	Грузовой УАЗ-390945, 2013 г.в.	ХТТ390945D0497530	Т102ОА116	73 НР 026574	223 550,00
4	Полуприцеп мод. 907803, 2013 г.в.	Х89907803D0ЕХ1019	АТ 4334 16	69 НС 822974	734 760,00
5	Прицеп бортовой СЗАП-8357-02, 2013 г.в.	Х1W8357A0D0006368	АТ 4344 16	26 НН 116952	226 200,00
6	Кран манипулятор автомобильный 390206, 2013 г.в.	Х89390206D2AY7050	С 914 ХМ 116	16 НН 254473	2 091700,00
х	Х	Х	Х	Х	3 985 110,00

- залога имущества № 13/19-ЗА2-ЮЛ от 18.02.2019, согласно которому предметом залога является Автогидроподъемник АПТ-18 заводской №678 483711-6 КамАЗ 53605-32, 2016 г.в., VIN X89483711G6АН3048, расположенный по адресу: г.Казань, ул.Нигматуллина д.1/47, стоимость предмета залога по соглашению сторон 1 493 700,00 рублей;

- залога имущества № 13/19-ЗА1-ЮЛ от 18.02.2019, расположенного по адресу: г.Казань, ул.Нигматуллина д.1/47, стоимость предмета залога по соглашению сторон 6 550 950,00 рублей

№ п/п	Наименование, модель, марка транспортного средства (самоходной машины) Год выпуска	VIN/заводской номер машины	Государственный регистрационный номер	Номер ПТС, ПСМ	Залоговая стоимость (в рублях)
1	Легковой, VOLKSWAGEN 2HAMAROK, 2013г.в.	WV1ZZZ2HZEH002014	T 936 EA 116RUS	78 УТ 645789	716 550,00
2	Установка горизонтально направленного бурения Forward RX 44X160, 2012г.в.	4103	16 MM 7175	ТС 417319	5 597 150,00
3	Автофургон 38786-0000010-42, 2012г.в.	Z8J3878LSC0000010	У 470 АУ 116RUS	52 НО 003079	237 250,00
X	X	X	X	X	6 550 950,00

- залога прав по договору банковского счета № 13/19-3-ЮЛ от 08.02.2019.

По состоянию на 12.12.2019г. задолженность по кредитному договору-1 составляет 30 992 255 (Тридцать миллионов девятьсот девяносто две тысячи двести пятьдесят пять) руб. 82 коп., в том числе:

- просроченная ссудная задолженность - 29 999 707,58 руб.;
- задолженность по процентам - 755 387,11 руб.;
- задолженность по неустойке (пени) за просроченный основной долг - 213 696,55 руб.;
- задолженность по неустойке (пени) за просроченные проценты - 13 464,58;
- задолженность по комиссии за изменение условий кредитного договора - 10 000,00 руб.

12.04.2019г. между ООО КБЭР «Банк Казани» (далее - Банк, Кредитор) и Обществом с ограниченной ответственностью «Нефтегазовое монтажное управление» (далее - Заемщик) был заключен договор кредитной линии (Индивидуальные условия кредитования) №52/19-ЛВ-ЮЛ (далее - кредитный договор-2), согласно которому Банк открыл кредитную линию Заемщику в размере 20 000 000,00 рублей, по ставке 14,7% годовых.

Заемщик в свою очередь обязался возвратить кредит в соответствии с условиями кредитного договора -1, при этом дата окончательного возврата кредита и уплаты процентов установлена 01 марта 2020.

Сумма первого транша в размере 811 000,00 рублей была перечислена на счет Заемщика №4070281090000003704.

Факт выдачи Банком 4520681070100017370400001 и получения Заемщиком суммы кредита подтверждается Банковским ордером №89/317 от 12.04.2019г. и Выпиской по лицевому счету Заемщика.

Согласно 5.1.3. Общих условий договора кредитования, Кредитор вправе предъявить к досрочному погашению всю сумму задолженности по Договору в полном объеме, включая

Кредит/Транш (-и), проценты за его (-их) пользование, начисленные до дня, когда Кредит/Транш (-и) в соответствии с Договором должен (-ы) быть возвращен (-ы), комиссии, штрафы, а также начисленную неустойку при наступлении любого из следующих случаев:

- нецелевого использования Кредита/Кредитной линии;
- нарушения Заемщиком сроков возврата Кредита/Транша (-ей) и уплаты начисленных процентов за пользование Кредитом/Траншем (-ей);
- неисполнения Заемщиком условий, предусмотренных подпунктами 4.2.2 - 4.2.12 пункта 4.2 Общих условий Договора;
- несоответствия предоставленных Заемщиком документов и сведений реальному финансово-хозяйственному положению и результатам его деятельности;
- ухудшения финансового положения Заемщика по сравнению с финансовым положением на момент заключения Договора, включая, но, не ограничиваясь: снижения собственного капитала Заемщика (строка 1300 Бухгалтерского баланса) до отрицательного уровня; чистый убыток накопительным итогом с начала года (строка 2400 Отчета о финансовых результатах) на протяжении трех последних отчетных периодов (3, 6, 9 и 12 месяцев); рост долговой нагрузки по долгосрочным и краткосрочным займам и кредитам (сумма строк 1410 и 1510 Бухгалтерского баланса) по сравнению с аналогичным отчетным периодом (3, 6, 9 и 12 мес.) предыдущего года (без учета имеющихся и запрашиваемых кредитов у Кредитора) более чем в 2 раза;
- если в процессе кредитования целевого мероприятия будет установлено, что предоставленные Заемщиком в обоснование эффективности этого мероприятия расчеты оказались заведомо нереальными, и окупаемость мероприятия и погашение задолженности по Кредиту/Траншу (-ам) не обеспечиваются в обусловленные Договором сроки;
- принятия Заемщиком решения о собственной добровольной ликвидации или реорганизации; наличие оснований для принятия уполномоченным государственным органом решения о реорганизации Заемщика или наличие оснований для предъявления исков о реорганизации или ликвидации Заемщика;
- утраты или ухудшения обеспечения возврата Кредита/Кредитной линии по обстоятельствам, за которые Кредитор не отвечает;
- принятия арбитражным судом к рассмотрению заявлений Заемщика (Залогодателя, Поручителя) или третьих лиц о признании Заемщика (Залогодателя, Поручителя) банкротом; предъявления заявления в суд о признании Заемщика (Залогодателя, Поручителя) несостоятельным (банкротом);
- неисполнения или ненадлежащего исполнения Заемщиком обязательств по прочим договорам, заключенным между Заемщиком и Кредитором.

Требование о досрочном погашении задолженности по кредиту было направлено Заемщику заказными письмами с описью вложения, что подтверждается: списком внутренних почтовых отправлений ООО КБЭР «Банк Казани» от 05.12.2019г. с отметкой «Почты России» о принятии корреспонденции для отправки (письмо исх. А-1-7509 от 05.12.2019). Однако данное требование оставлено без ответа и удовлетворения.

По состоянию на 12.12.2019г. задолженность по кредитному договору-2 составляет 20 588 616 (Двадцать миллионов пятьсот восемьдесят восемь тысяч шестьсот шестнадцать) руб. 39 коп., в том числе:

- просроченная ссудная задолженность - 19 995 748,46 руб.;
- задолженность по процентам - 587 875,02 руб.;
- задолженность по неустойке (пени) за просроченные проценты - 4 992,91 руб.

В целях обеспечения обязательств Заемщика по кредитному договору-2, в том числе были заключены следующие договоры:

- поручительства №52/19-П1-ЮЛ от 12.04.2019г. между Банком и Фатыховым Маратом Раифовичем;

- поручительства № 52/19-П2-ЮЛ от 29.04.2019 между Банком и Поповым Алексеем Михайловичем.

- залога имущества № 52/19-ЗА4-ЮЛ от 29.04.2019 (последующий залог), согласно которому предметом залога является седельный тягач с краном-манипулятором 391304, 2013г.в., VTN X89391304D1AY7040, С 905 XM 116 RUS, расположенный по адресу: г.Казань, ул.Нигматуллина д.1/47, стоимость предмета залога по соглашению сторон 922 350,00 рублей;

- залога имущества №52/19-ЗА3-ЮЛ от 29.04.2019, (последующий залог), расположенного по адресу: г.Казань, ул.Нигматуллина д.1/47, стоимость предмета залога по соглашению сторон 3 985 110,00 рублей

№ п/п	Наименование, модель, марка транспортного средства (самоходной машины)	VIN/заводской номер машины	Государственный регистрационный номер	Номер ПТС, ПСМ	Залоговая стоимость (в рублях)
1	Легковой универсал RENAULT DUSTER, 2014 г.в.	X7LHSRDJN51885091	У 805 ОХ 116	77 ОК 225307	415 650,00
2	Грузовой фургон цельно-металлический (7 мест) ГАЗ-2705, 2015 г.в.	X96270500F0792751	P319KH11	52 ОК 078868	293 250,00
3	Грузовой УАЗ-390945, 2013 г.в.	XTT390945D0497530	T102OA116	73 НР 026574	223 550,00

4	Полуприцеп мод. 907803, 2013 г.в.	X89907803D0EX 1019	АТ 4334 16	69 НС 822974	734 760,00
5	Прицеп бортовой СЗАП-8357- 02, 2013 г.в.	X1W8357A0D00 06368	АТ 4344 16	26 НН 116952	226 200,00
6	Кран манипулятор автомобильный 390206, 2013 г.в.	X89390206D2AY 7050	С 914 ХМ 116	16 НН 254473	2 091700,00
X	X	X	X	X	3 985 110,00

- залога имущества № 52/19-3А2-ЮЛ от 29.04.2019, (последующий залог), расположенного по адресу: г.Казань, ул.Нигматуллина д.1/47, стоимость предмета залога по соглашению сторон 1 493 700,00 рублей

№ п/п	Наименование, модель, марка транспортного средства (самоходной машины) Год выпуска	VIN/заводской номер машины	Государствен ный регистрацио нный номер	Номер ПТС, ПСМ	Залоговая стоимость (в рублях)
1	Автогидроподъемник АПТ- 18 заводской № 678 483711- 6 Камаз 53605-32, 2016 г.в.	X89483711G6AH 3048	X 397 УВ 116	16 ОН 839999	1 493 700,00
X	X	X	X	X	1 493 700,00

- залога имущества № 52/19-3А1-ЮЛ от 29.04.2019 (последующий залог), расположенного по адресу: г. Казань, ул. Нигматуллина д. 1/47, стоимость предмета залога по соглашению сторон 6 550 950,00 рублей

№ п/п	Наименование, модель, марка транспортного средства (самоходной машины) Год выпуска	VIN/заводской номер машины	Государстве нный регистрацио нный номер	Номер ПТС, ПСМ	Залоговая стоимость (в рублях)
1	Легковой, VOLKSWAGEN 2H AMAROK, 2013г.в.	WV1ZZZ2HZEH 002014	Т 936 ЕА 116RUS	78 УТ 645789	716 550,00
2	Установка горизонтально направленного бурения Forward RX 44X160, 2012г.в.	4103	16 ММ 7175	ТС 417319	5 597 150,00
3	Автофургон 38786-0000010- 42, 2012г.в.	Z8J3878LSC0000 010	У 470 АУ 116 RUS	52 НО 003079	237 250,00
X	X	X	X	X	6 550 950,00

- залога прав по договору банковского счета № 52/19-3-ЮЛ от 12.04.2019,

Согласно представленным материалам дела, залог транспортных средств в соответствии с п.4 ст.339.1 ГК РФ учтен путем регистрации уведомлений о залоге в реестре уведомлений о залоге движимого имущества. Свидетельства о регистрации уведомления о возникновении залога движимого имущества датированы 19.02.2019.

Доказательств погашения задолженности суду не представлено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом.

На основании пункта 5 статьи 138 Закона о банкротстве требования залогодержателей по договорам залога, заключенным с должником в обеспечение исполнения обязательств иных лиц, удовлетворяются в порядке, предусмотренном данной статьей Закона. Указанные залогодержатели обладают правами конкурсных кредиторов, требования которых обеспечены залогом имущества должника, во всех процедурах, применяемых в деле о банкротстве.

Пунктом 4 статьи 134 Закона о банкротстве предусмотрено, что требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога в порядке, установленном статьей 138 данного Закона.

Согласно разъяснениям, приведенным в п.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», при рассмотрении вопроса об установлении и включении в реестр требований конкурсных кредиторов, обеспеченных залогом имущества должника, судам необходимо учитывать следующее.

Если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

Если заложенное имущество выбыло из владения залогодателя, в том числе в результате его отчуждения, но право залога сохраняется, то залогодержатель вправе реализовать свое право посредством предъявления иска к владельцу имущества, в этом случае суд отказывает кредитору в установлении его требований в деле о банкротстве как требований, обеспеченных залогом имущества должника.

В соответствии с п.2 ст.343 Гражданского кодекса РФ залогодатель и залогодержатель вправе проверять фактическое наличие, количество, состояние и условия хранения заложенного имущества, находящееся у другой стороны.

Согласно п.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 №58, при установлении требований кредитора необходимо проверить, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре.

Исходя из принципа состязательности суд, осуществляя руководство арбитражным процессом, должен правильно распределить бремя доказывания фактических обстоятельств, в том числе принимая во внимание их материально-правовые интересы (ст. 9 АПК РФ).

Так, считающий себя залоговым кредитор, будучи истцом по такого рода обособленным спорам, всегда объективно заинтересован (ст. 4 АПК РФ) в признании его требований обоснованными, в связи с чем на него должна быть возложена первичная обязанность подтвердить основания возникновения залога. На лицо же, имеющее противоположные материальные интересы и не желающее, чтобы требования заявителя были установлены (например, арбитражный управляющий или другие кредиторы), исходя из его правовой позиции по спору может быть возложено бремя по доказыванию оснований прекращения залогового права либо подтверждения выбытия имущества из контроля должника.

В случае представления заявителем достаточно серьезных первичных доказательств и приведения убедительных аргументов, указывающих на возникновение залогового права, бремя доказывания условий для отказа в удовлетворении заявленных им требований (возражения о ничтожности договора залога, уничтожении заложенного имущества, приобретения залогового имущества третьим лицом по добросовестности и т.д.) переходит на его процессуальных оппонентов.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.03.2018) разъяснено, что характерная особенность споров об обращении взыскания на заложенное имущество (разновидностью которых является установление залоговых требований в деле о банкротстве) состоит еще и в том, что исполнение судебного акта об удовлетворении требований в условиях отсутствия имущества у ответчика в натуре в любом случае невозможно, в связи с чем при наличии возражений противоположной стороны любые сомнения по вопросу о том, имеется ли данное имущество либо нет, по общему правилу должны быть истолкованы в пользу признания наличия залога.

Реальное наличие предмета залога подтверждается материалами дела, а именно: копиями паспортов транспортных средств, свидетельствами о регистрации уведомления о возникновении залога движимого имущества от 19.02.2019г., договорами залога №87/18-ЗА3-ЮЛ от 28.02.2019г., №13/19-ЗА3-ЮЛ от 18.02.2019г., №13/19-ЗА2-ЮЛ от 18.02.2019г., №13/19-ЗА1-ЮЛ от 18.02.2019г., №13/19-3-ЮЛ от 08.02.2019г., №52/19-ЗА4-ЮЛ от 29.04.2019г., №52/19-ЗА3-ЮЛ от 23.04.2019г., №52/19-ЗА2-ЮЛ от 29.04.2019г., №52/19-ЗА1-ЮЛ от 29.04.2019г., №52/19-3-ЮЛ от 12.04.2019г., актами проверки залога, принятого в обеспечение кредита.

С учетом заявленного представителем заявителя уточнения заявленного требования в части даты, по которую насчитывались проценты по договору, пени, неустойка, доводы представителя должника, изложенные в отзыве, судом отклоняются ввиду представления кредитором расчетов задолженности на дату введения процедуры наблюдения в отношении должника.

Доводы должника о снижении неустойки подлежит отклонению судом на основании следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В настоящем деле неустойка начислена должнику в связи с нарушением им принятых на себя кредитных обязательств, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

При взыскании неустойки с иных лиц правила статьи 333 ГК РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения

обязательства (пункт 1 статьи 333 ГК РФ). В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, свидетельствующие о такой несоразмерности (статья 56 ГПК РФ, статья 65 АПК РФ). При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам статьи 333 ГК РФ.

Вместе с тем, в качестве единственного основания должником указана несоразмерность начисленных сумм последствиям нарушения обязательства.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7, бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Каких-либо конкретных доводов, обосновывающих возможность снижения размера неустойки, суду не представлено.

В свою очередь банк в расчете задолженности указывает на нарушение со стороны заемщика графиков погашения кредита по двум кредитным договорам, в обоснование чего представил расчет суммы задолженности.

В соответствии с п. 11 "Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013), применение судом статьи 333 ГК РФ по делам, возникающим из кредитных правоотношений, возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Решая вопрос об уменьшении размера подлежащей взысканию неустойки, суды принимают во внимание конкретные обстоятельства дела, учитывая в том числе: соотношение сумм неустойки и основного долга; длительность неисполнения обязательства; соотношение процентной ставки с размерами ставки рефинансирования; недобросовестность действий кредитора по принятию мер по взысканию задолженности; имущественное положение должника.

Снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку выполнения требований по кредитному договору.

Доказательств необоснованности выгоды кредитора (банка), выражающейся в

начисленном по кредитным договорам размере неустойки, должник в нарушение статьи 65 АПК РФ не представили. Суд констатирует, что должник пользовался кредитными денежными средствами длительное время.

Согласно представленному кредитором расчету, задолженность по договору кредитной линии (Индивидуальные условия кредитования) №13/19-ЛВ-ЮЛ от 08. 02.2019 составляет 30 992 255 руб. 82 коп., в том числе: просроченная ссудная задолженность - 29 999 707,58 руб.; задолженность по процентам - 755 387,11 руб.; задолженность по неустойке (пени) за просроченный основной долг - 213 696,55 руб.; задолженность по неустойке (пени) за просроченные проценты - 13 464,58.

Задолженность по договору кредитной линии (Индивидуальные условия кредитования) №52/19-ЛВ-ЮЛ от 12.04.2019 составляет 20 588 616 руб. 39 коп., в том числе: просроченная ссудная задолженность - 19 995 748,46 руб.; задолженность по неустойке (пени) за просроченные проценты - 4 992,91 руб.

Указанные суммы начисленных пени не свидетельствуют об их несоразмерности по отношению к сумме основного долга, их начисление предусмотрено условиями кредитных договоров.

При таких обстоятельствах суд не усматривает оснований для уменьшения заявленной суммы требования в части неустойки.

Доводы третьего лица НО «Гарантийный фонд РТ» об окончании срока действия договора поручительства в рассматриваемом случае учтены судом быть не могут, поскольку требование предъявлено к основному заемщику – ООО «Нефтегазовое монтажное управление», соответственно истечение срока действия договора поручительства не влияет на существо обязательства основного заемщика.

На основании части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу статей 9 и 41 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе в части представления (непредставления) доказательств, заявления ходатайств о проверке достоверности сведений, представленных иными участниками судебного разбирательства, а также имеющихся в материалах дела.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (пункт 1 статьи 71 АПК РФ).

В соответствии с процессуальными правилами доказывания (статьи 65, 68 АПК РФ) лицо обязано доказать допустимыми доказательствами правомерность своих требований.

При вышеуказанных обстоятельствах, арбитражный суд считает требование кредитора подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 71 Закона о банкротстве, Арбитражный суд Республики Татарстан,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать требование обоснованным.

Включить в состав третьей очереди реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Нефтегазовое монтажное управление», г.Казань (ИНН 1657131996, ОГРН 1131690048500) требование общества с ограниченной ответственностью Коммерческий банк экономического развития «Банк Казани», г.Казань, по Индивидуальным условиям договора кредитования №13/19-ЛВ-ЮЛ (кредитная линия под лимит выдачи) от 08.02.2019г. в сумме 30 992 255 (Тридцать миллионов девятьсот девяносто две тысячи двести пятьдесят пять) руб. 82 коп., в том числе:

- просроченная ссудная задолженность - 29 999 707,58 руб.,
- задолженность по процентам - 755 387,11 руб.,
- задолженность по неустойке (пени) за просроченный основной долг - 213 696,55 руб.,
- задолженность по неустойке (пени) за просроченные проценты - 13 464,58 руб.,
- задолженность по комиссии за изменение условий кредитного договора - 10 000,00 руб.,

по Индивидуальным условиям договора кредитования №52/19-ЛВ-ЮЛ (кредитная линия под лимит выдачи) от 12.04.2019г. в сумме 20 588 616 (Двадцать миллионов пятьсот восемьдесят восемь тысяч шестьсот шестнадцать) руб. 39 коп., в том числе:

- просроченная ссудная задолженность – 19 995 748,46 руб.,
- задолженность по процентам - 587 875,02 руб.,
- задолженность по неустойке (пени) за просроченные проценты – 4 992,91 руб.,

как обеспеченное залогом имущества Должника согласно договорам залога имущества №87/18-ЗА3-ЮЛ от 28.02.2019 в редакции дополнительного соглашения № 1 от 01.10.2019, залога имущества № 13/19-ЗА3-ЮЛ от 18.02.2019, залога имущества № 13/19-ЗА2-ЮЛ от 18.02.2019, залога имущества № 13/19-ЗА1-ЮЛ от 18.02.2019, залога имущества № 52/19-ЗА1-ЮЛ от 29.04.2019, залога имущества № 52/19-ЗА2-ЮЛ от 29.04.2019, залога имущества № 52/19-ЗА3-ЮЛ от 29.04.2019, залога имущества № 52/19-ЗА4-ЮЛ от 29.04.2019:

№ п/п	Наименование, модель, марка транспортного средства (самоходной машины)	VIN/заводской номер машины	Государственный регистрационный номер	Залоговая стоимость (в рублях)
1	Легковой, VOLKSWAGEN 2H AMAROK, 2013г.в.	WV1ZZZ2HZEH002014	T936EA116RUS	716 550,00
2	Установка горизонтально направленного бурения Forward RX 44X160, 2012г.в.	4103	16 MM 7175	5 597 150,00
3	Автофургон 38786-0000010-42, 2012г.в.	Z8J3878LSC0000010	Y470AY 116RUS	237 250,00
4	Седельный тягач с краном-манипулятором 391304, 2013г.в	VIN X89391304D1AY7040	C905XM116RUS	922 350,00
5	Легковой универсал RENAULT DUSTER, 2014 г.в.	X7LHSRDJN51885091	Y 805 OX 116	415 650,00
6	Грузовой фургон цельнометаллический (7 мест) ГАЗ-2705, 2015 г.в.	X96270500F0792751	P319KH11	293 250,00
7	Грузовой УАЗ-390945, 2013 г.в.	XTT390945D0497530	T102OA116	223 550,00
8	Полуприцеп мод. 907803, 2013 г.в.	X89907803D0EX1019	AT 4334 16	734 760,00
9	Прицеп бортовой СЗАП-8357-02, 2013 г.в.	X1W8357A0D0006368	AT 4344 16	226 200,00
10	Кран манипулятор автомобильный 390206, 2013 г.в.	X89390206D2AY7050	C 914 XM 116	2 091 700,00
11	Автогидроподъемник АПТ-18 заводской № 678 483711-6 Камаз 53605-32, 2016 г.в.	X89483711G6AH3048	X397YB 116	1 493 700,00

залогом прав по договору банковского счета № 52/19-3-Ю Л от 12.04.2019, залога прав по договору банковского счета № 13/19-3-ЮЛ от 08.02.2019.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в десятидневный срок через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

А.В. Путяткин

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 25.02.2019 8:16:48
Кому выдана Путяткин Артем Владимирович