



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5

<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г.Ижевск

Дело № А71- 6959/2017

20 июля 2018 года

Решение оглашено 19 июля 2018 года

Полный текст решения изготовлен 20 июля 2018 года

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи Ходырева А.М., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Авдеевой Е.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Аквалити-Ижевск", г. Ижевск (ОГРН 1151841001399, ИНН 1841048404) к Обществу с ограниченной ответственностью "Главное управление монолитного домостроения", г. Ижевск (ОГРН 1121840007904, ИНН 1840012557), с участием третьих лиц: 1. Кировское областное государственное унитарное предприятие «Агентство энергосбережения» г. Киров, 2. Поздеев Сергей Вениаминович о взыскании 12 845 000 руб. 00 коп. долга, неустойки по договору поставки оборудования № 3 от 20.10.2014, с последующим начислением неустойки по день исполнения решения суда в присутствии представителей:

от истца: Зайцев М.С. – представитель по доверенности от 18.07.2018.

от ответчика: Тюлькин А.В. – представитель по доверенности от 09.07.2018.

от третьих лиц:

1. Не явился (уведомлен телефонограммой)
2. Не явился (уведомление)

установил:

Первоначально иск заявлен о взыскании с ответчика 7000000 руб. 00 коп. предоплаты по договору поставки оборудования № 3 от 20.10.2014, 5845000 руб. 00 коп. неустойки с начислением по день фактической оплаты.

В обоснование исковых требований истец ссылается на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по договору поставки оборудования № 3 от 20.10.2014.

Определениями суда от 13.09.2017, 17.10.2017 привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, 1. Кировское областное государственное унитарное предприятие «Агентство энергосбережения» г. Киров, 2. Поздеев Сергей Вениаминович.

Определением суда от 17.10.2017 по ходатайству истца производство по делу приостановлено до вступления в законную силу судебного акта Арбитражного суда Удмуртской Республики по делу № А71-3204/2017 по заявлению конкурсного управляющего к обществу с ограниченной ответственностью «Главное управление монолитного строения», г. Ижевск, Кировскому областному государственному унитарному предприятию «Агентство энергосбережения», г. Киров, Поздееву Сергею Вениаминовичу, г. Ижевск о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки.

19.04.2018 в суд от истца поступило ходатайство о возобновлении производства по делу, для рассмотрения которого судом назначено судебное заседание на 24.05.2018. По ходатайству ответчика разрешение вопроса о возобновлении производства по делу неоднократно откладывалось, в судебном заседании 19.07.2018 с учетом мнения сторон производство по делу возобновлено.

В судебном заседании 19.07.2018 суд в порядке ст. 49 АПК РФ удовлетворил заявление истца об уменьшении размера исковых требований в части долга до суммы 9 217 000 руб., в части неустойки до суммы 2 737 449 руб.

В удовлетворении ходатайства истца об увеличении размера исковых требований на сумму процентов по ст. 317.1 ГК РФ в размере 423 936 руб. 81 коп. с последующим начислением, поскольку увеличение размера исковых требований истцом в данном случае связано с предъявлением дополнительных исковых требований, которые не были истцом заявлены в исковом заявлении. Такое требование может быть заявлено самостоятельно.

Ответчик заявил ходатайство об оставлении иска без рассмотрения, поскольку истец направил претензию не по адресу государственной регистрации ответчика.

Протокольным определением от 19.07.2018 суд отказал ответчику в ходатайстве об оставлении иска без рассмотрения, поскольку заявление ответчика о несоблюдении истцом претензионного порядка сделано спустя 1 год после возбуждения производства по делу, что является злоупотреблением правом со стороны ответчика. Кроме того, ответчик доказательств уплаты долга в части или полностью не представил, возражает против удовлетворения исковых требований по существу, оставление иска без рассмотрения в порядке п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ не приведет к достижению цели, установленной претензионным порядком урегулирования спора, а именно, восстановлению нарушенных прав и законных интересов сторон в досудебном порядке. В

данном случае оставление иска без рассмотрения приведет к необоснованному затягиванию разрешения возникшего спора и ущемлению прав истца.

Представители третьих лиц, надлежащим образом извещенные о рассмотрении дела, в суд не являлись, письменных пояснений по существу спора не представили.

Дело рассмотрено в соответствии со ст. 156 АПК РФ по имеющимся в деле материалам в отсутствие третьих лиц.

Дело рассмотрено с перерывом в заседании суда на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 20.10.2014 г. между ООО «Аквалити-Ижевск» (покупатель) и ООО «Главное управление монолитного домостроения» (поставщик) заключен договор поставки № 3 (том 1 л. д. 40-42), по условиям которого поставщик обязался поставить покупателю товар, указанный в спецификации (том 1 л. д. 43).

В соответствии со спецификацией №1 от 20.10.2015 ответчик обязался поставить истцу пресс-гранулятор СРМ 40-МХ в количестве 2 штуки на общую сумму 10 000 000 руб. в срок не более 70 календарных дней с момента перечисления предоплаты.

Па основании письма ООО «Аквалити-Ижевск» от 16.11.2015 г. № 26 (том 1 л. д. 36) оплата по договору поставки в сумме 7000000 руб. была осуществлена за должника КОГУП «Агентство энергоснабжения» платежным поручением № 964 от 23.11.2015 г. (том 1 л. д. 39) по договору целевого беспроцентного займа от 09.11.2015 г. № 187-15, по условиям которого денежные средства в сумме 7000000 руб. предоставлены истцу.

Оставшаяся сумма 3000000 руб. также перечислена ответчику истцом 25.11.2015, что подтверждается выпиской по операциям на счете (том 1 л.д.154).

Дополнительным соглашением от 30.11.2015 г. (том 1 л. д. 107) договор поставки оборудования № 3 от 20.10.2015 г. расторгнут в связи с невозможностью исполнения сторонами договора поставки. В соглашении также указано, что ответчик произвел полный возврат истцу суммы предоплаты за товар.

Согласно представленной в материалы дела квитанции к приходному кассовому ордеру № 2 от 03.12.2015 г. (том 1 л. д 108) Поздеевым Сергеем Вениаминовичем принято в кассу ООО «Аквалити-Ижевск» от ООО «Главное управление монолитного домостроения» через директора Меньшикова Виталия Игоревича 10000000 руб.; в качестве основания указано «возврат денежных средств согласно договора поставки оборудования № 3 от 20.10.2015 г. (доп. Соглашение от 30.11.2015 о расторжении договора № 3 от 20.10.2015 г.).

Дополнительное соглашение о расторжении договора поставки и оформление квитанции к ПКО о возврате денежных средств оспорены конкурсным управляющим как недействительные мнимые сделки,

совершенные с целью причинения вреда кредиторам в рамках дела № А71-3204/2017.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 27.03.2018 по делу № А71-3204/2017 признаны недействительными сделками дополнительное соглашение от 30.11.2015 г. к договору поставки оборудования № 3 от 20.10.2015 г., заключенное между ООО «Аквалити-Ижевск» и ООО «Главное управление монолитного домостроения»; возврат денежных средств в сумме 10000000 руб. в кассу ООО «Аквалити-Ижевск» на основании квитанции к приходному кассовому ордеру № 2 от 03.12.2015 г.

Также судом применены последствия недействительности сделок в виде восстановления задолженности ООО «Главное управление монолитного домостроения» перед ООО «Аквалити-Ижевск» в сумме 9217000 руб. по договору поставки оборудования № 3 от 20.10.2015 г.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 17.07.2018 по делу №А71-3204/2017 вышеуказанное определение суда оставлено без изменения.

В связи с принятыми судебными актами истец просит взыскать с ответчика 9217000 руб. предоплаты, а также неустойку в размере 2 737 449 руб. за период с 03.02.2016 по 25.11.2016.

Рассмотрев материалы дела, исследовав письменные доказательства, суд пришел к выводу, что исковые требования о взыскании 9217000 руб. предоплаты, 2 737 449 руб. неустойки подлежат удовлетворению частично в связи со следующим.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу пункта 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен, в срок, определенный в соответствии со статьей 314 настоящего Кодекса.

В случае неисполнения покупателем обязанности предварительно оплатить товар применяются правила, предусмотренные статьей 328 настоящего Кодекса (пункт 2 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации)

В случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом (пункт 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Представленными в материалы дела доказательствами подтверждается факт перечисления ответчику денежной суммы 1000000 руб. 00 коп.

Ответчик факт получения денежных средств не оспорил.

Материалами дела подтверждается факт частичного исполнения ответчиком договора поставки на сумму 783000 руб. путем поставки истцу части оборудования по товарным накладным от 31.10.2015 №31, от 11.11.2015 №37, от 03.12.2015 №48. Указанный факт также подтверждается постановлением суда апелляционной инстанции от 17.07.2018 по делу № А71-3204/2017.

Учитывая изложенное, суд признал требование истца о взыскании суммы предоплаты 9217000 руб. 00 коп. обоснованным и подлежащим удовлетворению в заявленном размере.

Требования истца о взыскании неустойки подлежат удовлетворению частично в сумме 2 728 232 руб. в связи со следующим.

В обоснование иска истец указал, что просрочка исполнения обязательства по поставке товара составляет 297 дней за период с 03.02.2016 по 25.11.2016., при этом начало просрочки истец исчисляет со следующего дня после истечения срока исполнения обязательства по поставке товара.

По условиям п. 5.6 договора поставки при нарушении сроков сдачи заказа поставщик обязан оплатить покупателю пени в размере 0,1% от стоимости товара за каждый день просрочки.

Пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса предусмотрено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В заключенном между сторонами договоре имеется условие о применении такой меры ответственности, и истец правомерно им воспользовался.

Вместе с тем, истцом неверно исчислена дата начала периода просрочки.

Согласно спецификации №1 от 20.10.2015 срок поставки товара составляет не более 70 календарных дней с момента предоплаты.

Платежными поручениями № 964 от 23.11.2015 г. и №337 от 25.11.2015 ответчик получил предоплату в размере 10000000 руб., следовательно, 70-дневный срок на поставку товара следует исчислять с 26.11.2015 по 03.02.2016, и неустойка подлежит начислению с 04.02.2016, а не с 03.02.2016, как указал истец.

Таким образом, рассмотрев материалы дела, исследовав письменные доказательства, суд пришел к выводу, что исковые требования о взыскании 9217000 руб. долга, 2 728 232 руб. неустойки, подтверждены надлежащими доказательствами (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в силу чего и на основании статей 309, 310, 395, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат удовлетворению. В удовлетворении остальной части исковых требований следует отказать.

На основании ст. 110 АПК РФ, с учетом принятого по делу решения, государственная пошлина по делу относится на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-171, Арбитражного процессуального кодекса РФ, Арбитражный суд Удмуртской Республики

Р Е Ш И Л :

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Главное управление монолитного домостроения", г. Ижевск (ОГРН 1121840007904, ИНН 1840012557):

в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Аквалити-Ижевск", г. Ижевск (ОГРН 1151841001399, ИНН 1841048404) 9 217 000 руб. долга, 2 728 232 руб. пени;

в доход федерального бюджета 82 708 руб. 43 коп. госпошлины.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Аквалити-Ижевск", г. Ижевск (ОГРН 1151841001399, ИНН 1841048404) в доход федерального бюджета 63 руб. 82 коп. госпошлины.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Судья

А.М. Ходырев