

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ**о признании сделки должника недействительной и применении
последствий недействительности сделки**

г. Екатеринбург

04 апреля 2019 года

Дело №А60-28223/2017

Резолютивная часть определения суда объявлена 28 марта 2019 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи А.Г. Кожевниковой, при ведении протокола судебного заседания секретарем П.В. Антроповым, рассмотрел в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего Катышева А.В. об оспаривании сделки должника с Приваловой Е.И. (620146, г. Екатеринбург, ул. Волгоградская, д. 45, кв. 8) в рамках дела №А60-28223/2017

при участии в судебном заседании:

от финансового управляющего - Зуева П.Е. представитель по доверенности от 21.11.2017.

от заинтересованного лица – Кичев М.Е. представитель по доверенности от 05.06.2018.

от Карабатовой Н.Н. –Бектяскин Д.В., представитель по доверенности от 14.05.2018.

Лица, явившиеся в судебное заседание, заявили об отсутствии необходимости разъяснения процессуальных прав и обязанностей.

Отводов составу суда не заявлено.

06.06.2017 в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление Привалова С.И. (далее – заявитель) о признании его несостоятельным (банкротом).

Решением суда от 31.07.2017г. заявление Привалова Сергея Игоревича признано обоснованным, введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим должника утвержден Катышев Артем Владимирович.

27.07.2018г. в адрес суда поступило заявление финансового управляющего Катышева А.В. об оспаривании сделки должника, заявитель просит:

- признать недействительным брачный договор 66АА4105430 от 21.12.2016, заключенный между Приваловым С.И. и Приваловой Е.И. в оставшейся части – а именно, в части отчуждения в пользу Приваловой Е.И. автомобиля марки KIA SLS (Sportage, SL, SLS) 2011 года, государственный регистрационный знак Т489ОО96, идентификационный номер (VIN) XWEPС811DC0011178, модель, номер двигателя G4KD BS129539, шасси отсутствует, кузов № XWEPС811DC0011178.

- применить последствия недействительности сделки: обязать Привалову Е.И. возвратить в конкурсную массу денежные средства в размере ½ от стоимости автомобиля – 340 000 рублей.

Определением от 04.08.2018 рассмотрение требования назначено в судебном заседании 01.09.2018.

Ознакомившись с материалами дела суд, полагает необходимым истребовать у Управления ГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области карточку транспортного средства KIA SLS (Sportage, SL, SLS) 2011 года, государственный регистрационный знак Т489ОО96, идентификационный номер (VIN) XWEPС811DC0011178, модель, номер двигателя G4KD BS129539, шасси отсутствует, кузов № XWEPС811DC0011178., договоры купли-продажи и прочее, в связи с чем судебное разбирательство отложено на 25.10.2018.

В материалы дела от Приваловой Е.И. поступил отзыв на заявление финансового управляющего, считает доводы заявления несостоятельными по изложенным основаниям.

В материалы дела поступил ответ из Управления ГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области на спорный автомобиль.

Представленные документы приобщены судом к материалам дела.

От кредитора поступило ходатайство об истребовании из Управления ГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области сведения о штрафах, административных правонарушениях по спорному транспортному средству KIA SLS (Sportage, SL, SLS) 2011 года.

Ознакомившись с ходатайством, суд полагает необходимым истребовать у Управления ГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области сведения о штрафах, административных правонарушениях по спорному транспортному средству KIA SLS (Sportage, SL, SLS) 2011 года, государственный регистрационный знак Т489ОО96, идентификационный номер (VIN) XWEPС811DC0011178, модель, номер двигателя G4KD BS129539, шасси отсутствует, кузов № XWEPС811DC0011178., в связи с чем судебное разбирательство отложено на 27.11.2018.

К судебному заседанию 27.11.2018 истребуемые из Управления ГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области сведения не поступили, в связи с чем судебное разбирательство отложено на 09.01.2019.

К судебному заседанию 09.01.2019 истребуемые из Управления ГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области сведения не поступили, в связи с чем судебное разбирательство отложено на 07.02.2019

К судебному заседанию 07.02.2019 истребуемые из Управления ГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области сведения не поступили, в связи с чем судебное разбирательство отложено до 28.03.2019.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Как установлено судом и следует из материалов дела, 21.12.2016 между должником Приваловым С.Н. и его супругой Приваловой Е.И. заключен брачный договор N 66 АА 41054029.

Согласно пункту 3 брачного договора, стороны пришли к соглашению, что имущество: Автомобиль марки KIA SLS (Sportage, SL, SLS) 2011 года, государственный регистрационный знак Т489ОО96, идентификационный номер (VIN) XWEPС811DC0011178, модель, номер двигателя G4KD BS129539, шасси отсутствует, кузов № XWEPС811DC0011178, будет считаться единоличной собственностью Приваловой Е.И.

Финансовый управляющий, ссылаясь на то, что оспариваемый брачный договор заключен между заинтересованными лицами для исключения возможности обращения взыскания на имущество должника, и в результате заключения оспариваемого брачного договора причинен вред имущественным правам кредиторов, обратился в рамках дела о банкротстве в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделки - брачного договора 26.12.2016, на основании п. 2 ст. 61.2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы отзыва, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, проанализировав нормы материального и процессуального права, суд приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 213.1 Закон о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I-III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI указанного Закона.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 213.32 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или статьей 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц. Право на подачу заявления об оспаривании сделки должника-гражданина по указанным в статье 61.2 или статье 61.3 настоящего Федерального закона основаниям возникает с даты введения реструктуризации долгов гражданина.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, предусмотренным данным Законом.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

При наличии указанных в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве условий информированность другой стороны сделки о преследуемой должником цели и намерение со стороны должника причинить вред имущественным правам кредиторов предполагаются.

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно абзацам второму-пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

- а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;
- б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым-пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В силу абзаца 32 статьи 2 Закона о банкротстве под вредом, причиненным имущественным правам кредиторов, понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Также в соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником

части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Заявление о признании индивидуального предпринимателя Привалова С.И. несостоятельным (банкротом) принято арбитражным судом к производству 06.06.2017, оспариваемый брачный договор заключен 21.12.2016, то есть в период шести месяцев до возбуждения дела о банкротстве - период подозрительности, определенный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Материалами дела о банкротстве подтверждается и должником не оспорено, что на момент совершения оспариваемой сделки у должника имелись неисполненные обязательства перед кредитором Карабатовой Н.Н. в размере 3 557 712, 72 руб., взысканные с Привалова С.И. в пользу Карабатовой Н.Н. согласно решению Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 02.06.2016, из которых: 2 500 000 руб. - уплаченная по договору стоимость жилого дома; 1 000 000 руб. - уплаченная по договору стоимость земельного участка; 10 000 руб. - компенсация морального вреда; 30 000 руб. - расходы на составление экспертного заключения 10 000 руб. - расходы на оплату услуг представителя; 7 712, 72 руб. - расходы по оплате государственной пошлины.

Кроме того, дополнительно на момент заключения оспариваемого брачного договора (21.12.2016) у должника имелись неисполненные обязательства перед кредитором Карабатовой Н.Н. в размере 1 755 000 руб. (штраф за неисполнение требований потребителя в добровольном порядке), взысканные Привалова С.И. в пользу Карабатовой Н.Н. согласно Апелляционному определению Свердловского областного суда от 20.12.2016.

Доказательств того, что неисполнение должником обязательств перед кредиторами связано не с отсутствием или недостаточностью денежных средств, а по каким-либо иным причинам, материалы дела не содержат (статья 65 АПК РФ).

Названные обстоятельства свидетельствуют о том, что на момент совершения оспариваемой сделки должник отвечал признакам неплатежеспособности.

В соответствии со статьей 34 Семейного кодекса Российской Федерации (СК РФ) имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, независимо от того, на имя кого конкретно из супругов оно приобретено, зарегистрировано или учтено.

Статьями 40, 42 СК РФ предусмотрено, что брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения. Брачным договором супруги вправе изменить установленный законом режим совместной собственности (статья 34 настоящего Кодекса), установить режим совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов. Брачный договор может быть заключен как в отношении имеющегося, так и в отношении будущего имущества супругов. Супруги вправе определить в брачном договоре свои права и обязанности по

взаимному содержанию, способы участия в доходах друг друга, порядок несения каждым из них семейных расходов; определить имущество, которое будет передано каждому из супругов в случае расторжения брака, а также включить в брачный договор любые иные положения, касающиеся имущественных отношений супругов. Брачный договор может быть признан судом недействительным полностью или частично по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для недействительности сделок (статья 44 СК РФ).

В результате совершения оспариваемой сделки, в отношении имущества супругов установлен режим раздельной собственности, вследствие чего имущество, зарегистрированное за Приваловой Е.И., независимо от источников его приобретения, является личной собственностью последней, а соответственно, не подлежит включению в конкурсную массу, и не может являться предметом раздела общего имущества супругов.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что целью заключения супругами Приваловыми брачного договора было именно недопущение обращения взыскания на имущество, лишение кредиторов должника права на удовлетворение требований за счет имущества должника, что явно свидетельствует о наличии у должника противоправной цели при заключении оспариваемого договора - причинение вреда имущественным правам кредиторов.

Также материалами дела подтверждается и не оспаривается сторонами, что сделка в соответствии со статьей 19 Закона о банкротстве совершена должником с заинтересованным лицом - супругой Приваловой Е.И., что свидетельствует о ее осведомленности о совершении сделки с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу о доказанности материалами дела совокупности всех условий позволяющих признать оспариваемую сделку недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно части 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Применяя последствия недействительности сделки, суд преследует цель приведения сторон данной сделки в первоначальное положение, которое существовало до ее совершения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 256 ГК РФ, по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество, находящееся в его собственности, а также на его долю в общем имуществе супругов, которая причиталась бы ему при разделе этого имущества.

Согласно пункту 1 статьи 39 СК РФ, при определении долей в общем совместном имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

При таких обстоятельствах в качестве последствий недействительности сделки надлежит взыскать 340 000 руб. в конкурсную массу должника.

Доводы заинтересованного лица, изложенные в отзыве, подлежат отклонению на основании изложенных выше причин.

Руководствуясь ст. 110, 184, 185, 223 - 225 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление финансового управляющего Катышева А.В. о признании недействительной сделки должника с Приваловой Е.И. (620146, г. Екатеринбург, ул. Волгоградская, д. 45, кв. 8) в рамках дела №А60-28223/2017 удовлетворить.

2. Признать недействительным брачный договор 66АА4105430 от 21.12.2016, заключенный между Приваловым С.И. и Приваловой Е.И. в части отчуждения в пользу Приваловой Е.И. автомобиля марки KIA SLS (Sportage, SL, SLS) 2011 года, государственный регистрационный знак Т489ОО96, идентификационный номер (VIN) XWEPС811DC0011178, модель, номер двигателя G4KD BS129539, шасси отсутствует, кузов № XWEPС811DC0011178.

3. Применить последствия недействительности сделки: обязать Привалову Е.И. возвратить в конкурсную массу Привалова С.И. денежные средства в размере $\frac{1}{2}$ от стоимости автомобиля, а именно 340 000 рублей.

4. Взыскать Приваловой Е.И. в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 6 000 рублей.

5. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

А.Г. Кожевникова