

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ**о признании сделки должника недействительной**

г. Екатеринбург

19 июня 2018 года

Дело №А60-28223/2017

Резолютивная часть объявлена 07.06.2018

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи А.Г. Кожевниковой, при ведении протокола помощником судьи И.В. Закировой, рассмотрел в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего Катышева А.В. об оспаривании сделки должника с Приваловой Е.И. в рамках дела №А60-28223/2017

при участии в судебном заседании:

финансовый управляющий Катышев А.В., Зуева П.Е. представитель по доверенности от 21.11.2017;

от кредитора Карабатовой Н.Н. – Бектяский Д.В., представитель по доверенности от 23.03.2015;

от заинтересованного лица Приваловой Е.И. – Кичев М.Е., представитель по доверенности от 05.06.2018.

Права и обязанности известны. Отводов не заявлено.

06.06.2017 в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление Привалова С.И. о признании его несостоятельным (банкротом).

Решением суда от 31.07.2017г. заявление Привалова Сергея Игоревича признанно обоснованным, введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим должника утвержден Катышев Артем Владимировича.

22.01.2018г. в адрес суда поступило заявление финансового управляющего должника Катышева А.В. об оспаривании сделки должника.

Заявитель просит признать недействительным брачный договор 66 АА 4105430 от 26.12.2016г. заключенный между Приваловым С.И. и Приваловой Е.И. в части отчуждения квартиры под номером 43, расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. Эскадронная, д.29, кад. номер 66:41:0504050:467

Судебное заседание назначено на 01.03.2018, о чем вынесено определение от 30.01.2018.

Определением от 21.03.2018 суд отложил рассмотрение заявления на 10.04.2018, виду невозможности рассмотрения спора по существу.

К судебному заседанию от финансового управляющего поступило ходатайство об увеличении требований: просит увеличить размер взыскиваемой с Приваловой Е.И. суммы до 1 257 000 руб. Ходатайство принято судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

Кроме того от финансового управляющего в судебном заседании поступили дополнения к заявлению об оспаривании сделки (приобщены в порядке ст. 81 АПК РФ).

В судебном заседании представителем Карабатовой Т.Н. заявлено ходатайство об объявлении перерыва. В отсутствии правовых оснований, предусмотренных ст. 163 АПК РФ, суд отказал в его удовлетворении.

Установив, что определение суда от 21.03.2018 Управлением по вопросам миграции МВД России по Свердловской области не исполнено, арбитражный суд определил отложить судебное заседание на 08.05.2018, о чем вынесено определение.

В судебном заседании 08.05.2018 в материалы дела представлены копии дополнительных документов (свидетельства о заключении брака, свидетельства о рождении, свидетельства о государственной регистрации права). Приобщены в порядке ст.ст. 67, 75 АПК РФ.

Между тем, исследовав материалы дела, суд установил, что информация об адресе места жительства Приваловой Екатерины Игоревны в материалах дела отсутствует. В связи с чем суд определил отложить судебное разбирательство на 07.06.2018.

От Приваловой Екатерины Игоревны поступили письменные пояснения, считает, что в удовлетворении заявления надлежит отказать. Пояснения приобщены в порядке ст. 75, 81 АПК РФ.

Рассмотрев заявление, суд

УСТАНОВИЛ:

Из материалов дела следует, что 21 декабря 2016 года между Приваловым Сергеем Игоревичем и его супругой - Приваловой Екатериной Игоревной был заключен брачный договор 66 АА 41054029, согласно которому следующее совместно нажитое в период брака имущество: квартира под номером 43, находящаяся по адресу: г.Екатеринбург, ул. Эскадронная дом 29, кадастровый номер: 66:41:0504050:467, - будет считаться единоличной собственностью Приваловой Екатерины Игоревны, после заключения брачного договора право общей совместной собственности на данное имущество прекращается.

Ссылаясь на то, что оспариваемый брачный договор заключен между заинтересованными лицами для исключения возможности обращения взыскания на имущество должника, и в результате заключения оспариваемого брачного договора причинен вред имущественным правам кредиторов, финансовый управляющий должника обратился в рамках дела о банкротстве в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделки - брачного договора 26.12.2016, на основании п. 2 ст. 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходит из наличия всей совокупности обстоятельств, необходимых для признания сделки недействительной по заявленным правовым основаниям.

Согласно [п. 1 ст. 213.1](#) Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей [главой](#), регулируются [главами I-III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI](#) указанного Закона.

В соответствии с [п. 1 ст. 213.32](#) Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по специальным основаниям, предусмотренным [Законом](#) о банкротстве, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Право на подачу заявления об оспаривании сделки должника-гражданина по указанным в [ст. 61.2](#) или [ст. 61.3](#) Закона о банкротстве основаниям возникает с даты введения реструктуризации долгов гражданина.

[Пункт 1 ст. 213.32](#) Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 29.06.2015 N 154-ФЗ) применяется к совершенным с 01.10.2015 сделкам граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Сделки указанных граждан, совершенные до 01.10.2015 с целью причинить вред кредиторам, могут быть признаны недействительными на основании [ст. 10 ГК РФ](#) по требованию финансового управляющего или конкурсного кредитора (уполномоченного органа) в порядке, предусмотренном [п.п. 3-5 ст. 213.32](#) (в редакции Федерального закона от 29.06.2015 N 154-ФЗ).

В силу [п. 1 ст. 61.8](#) Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Согласно [п. 1 ст. 61.1](#) Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с [ГК РФ](#), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в самом [Законо](#)е о банкротстве.

В [п. 1](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63) разъяснено, что в силу [п. 3 ст. 61.1](#) Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам [главы III.1](#) этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным

законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В соответствии со [ст. 34](#) Семейного кодекса Российской Федерации (далее - СК РФ) имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, независимо от того, на имя кого конкретно из супругов оно приобретено, зарегистрировано или учтено.

[Статьями 40, 42](#) СК РФ предусмотрено, что брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения. Брачным договором супруги вправе изменить установленный законом режим совместной собственности ([ст. 34](#) СК РФ), установить режим совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов. Брачный договор может быть заключен как в отношении имеющегося, так и в отношении будущего имущества супругов. Супруги вправе определить в брачном договоре свои права и обязанности по взаимному содержанию, способы участия в доходах друг друга, порядок несения каждым из них семейных расходов; определить имущество, которое будет передано каждому из супругов в случае расторжения брака, а также включить в брачный договор любые иные положения, касающиеся имущественных отношений супругов.

Брачный договор может быть признан судом недействительным полностью или частично по основаниям, предусмотренным [ГК РФ](#) для недействительности сделок ([ст. 44](#) СК РФ).

В силу [п. 1 ст. 10](#) ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Указанная [норма](#) закрепляет принцип недопустимости (недозволенности) злоупотребления правом и определяет общие границы (пределы) гражданских прав и обязанностей: каждый субъект гражданских прав волен свободно осуществлять права в своих интересах, но не должен при этом нарушать права и интересы других лиц.

Действия в пределах предоставленных прав, но причиняющие вред другим лицам, являются недозволенными (неправомерными) и признаются злоупотреблением правом. При этом основным признаком наличия злоупотребления правом является намерение причинить вред другому лицу, намерение употребить право во вред другому лицу.

В [п. 1](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что согласно [п. 3 ст. 1](#) ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники

гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу [п. 5 ст. 10](#) ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Под злоупотреблением правом понимается поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему права, сопряженное с нарушением установленных в [ст. 10](#) ГК РФ пределов осуществления гражданских прав, осуществляемое с незаконной целью или незаконными средствами, нарушающее при этом права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее для этого условия.

В соответствии с [п. 10](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами ([п. 1 ст. 10](#) ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделки по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Таким образом, для признания сделки недействительной по основанию [ст. 10](#) ГК РФ в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) необходимо установить, что такая сделка направлена на нарушение прав и законных интересов кредиторов и должника, при этом пороки сделки, совершенной со злоупотреблением правом, не охватываются составом недействительности сделки по [п. 2 ст. 61.2](#) Закона о банкротстве.

Следовательно, для квалификации сделки как совершенной со злоупотреблением правом в дело должны быть представлены доказательства того, что совершая оспариваемую сделку, ее стороны намеревались реализовать какой-либо противоправный интерес.

Поскольку сделка должника оспаривается в рамках дела о банкротстве, то при установлении того совершена ли сделка с намерением причинить вред другому лицу, как указано выше, следует установить имелись у должника намерения причинить вред имущественным правам кредиторов, то есть была ли сделка направлена на уменьшение конкурсной массы.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

В соответствии со [ст. 2](#) Закона о банкротстве под недостаточностью имущества подразумевается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника. Под неплатежеспособностью - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что на момент совершения оспариваемой сделки (21.12.2016) у Привалова С.И. имелись неисполненные обязательства, в частности, перед Кредитором Карабатовой Н.Н. в размере 3 557 712.72 рублей, взысканные с Привалова С.И. в пользу Карабатовой Н.Н. согласно Решению Чкаловского районного суда г.Екатеринбурга от 02.06.2016, из которых:

- 2 500 000 рублей - уплаченная по договору стоимость жилого дома;
- 1 000 000 рублей - уплаченная по договору стоимость земельного участка;
- 10 000 рублей - компенсация морального вреда;
- 30 000 рублей - расходы на составление экспертного заключения;
- 10 000 рублей - расходы на оплату услуг представителя;
- 7 712, 72 руб. - расходы по оплате государственной пошлины.

Кроме того, дополнительно на момент заключения оспариваемого брачного договора (21.12.2016) у Должника имелись неисполненные обязательства перед Кредитором Карабатовой Н.Н. в размере 1 755 000 рублей (штраф за неисполнение требований потребителя в добровольном порядке), взысканные Привалова С.И. в пользу Карабатовой Н.Н. согласно Апелляционному Определению Свердловского областного суда от 20.12.2016.

Судом отклоняются доводы Приваловой Е.И., поскольку на дату заключения оспариваемого брачного договора у Должника имелись неисполненные обязательства перед Карабатовой Н.Н. в общем размере 5 312 712.72 руб. Привалов С.И. обладал признаками неплатежеспособности, о чем заинтересованному лицу было известно, поскольку Привалова Е.И. являлась супругой должника, которая являлась заинтересованным лицом в силу положений ст. 19 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Спорная квартира была отчуждена Приваловой Е.И. по договору купли-продажи рег.№66:41:0504050:467-66/001/2017-1 от 11.05.2017 года.

При таких обстоятельствах, суд полагает, что доказана совокупность условий, необходимых для признания недействительным Брачный договор 66 АА 4105430 от 26.12.2016, заключенный между Приваловым С.И. и Приваловой Е.И. в части отчуждения Квартиры под номером 43, находящаяся по адресу: г.Екатеринбург, ул.Эскадронная дом 29, кадастровый номер: 66:41:0504050:467 недействительным согласно п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Целью заключения оспариваемых сделок было именно не допущение обращения взыскания на имущество, совершение должником сделок с заинтересованным лицом привело к утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований.

В настоящее время должник проживает в квартире по адресу: Екатеринбург, ул. Ак. Бардина 46/109, в указанной квартире Привалов С.И. имеет 1/5 доли в праве собственности. В настоящее время должник проживает со своей супругой Приваловой Е.И. и несовершеннолетними детьми. Таким образом, спорная квартира № 43 по адресу: г. Екатеринбург, ул. Эскадронная дом 29, не является единственным пригодным жильем для должника и членов его семьи.

В соответствии с п.3 ст. 256 ГК РФ, По обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество, находящееся в его собственности, а также на его долю в общем имуществе супругов, которая причиталась бы ему при разделе этого имущества.

Согласно п.1 ст.39 СК РФ, при определении долей в общем совместном имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

В соответствии с ц.2 ст. 167 ГК РФ, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно отчету об оценке рыночной стоимости спорной квартиры на момент заключения брачного договора (Отчет № 4-о от 19.03.2018 г. от ООО «Грант-2001»), рыночная стоимость квартиры составляла 2 515 000 рублей. Соответственно доля Должника в праве на спорную квартиру в денежном эквиваленте составляет 1 257 000 рублей.

При таких обстоятельствах суд применяет последствия недействительности сделки в виде взыскания денежных средств в конкурсную массу должника.

Расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с заинтересованного лица в силу положений ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, ст.ст. 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление финансового управляющего Катышева А.В. о признании сделки недействительной удовлетворить.

Признать недействительным брачный договор 66 АА 4105430 от 26.12.2016, заключенный между Приваловым Сергеем Игоревичем и Приваловой Екатериной Игоревной в части отчуждения квартиры под номером 43, находящаяся по адресу: г. Екатеринбург, ул. Эскадронная дом 29, кадастровый номер: 66:41:0504050:467.

2. Применить последствия недействительности сделки: взыскать с Приваловой Екатериной Игоревной с пользу Привалова Сергея Игоревича 1 257 000 рублей.

3. Взыскать с Приваловой Екатериной Игоревной с пользу Привалова Сергея Игоревича расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 руб.

4. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

А.Г. Кожевникова