

97

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 августа 2015 года

Кунцевский районный суд г. Москвы

в составе

председательствующего судьи Васильева А.В.,

при секретаре Галкиной Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-2031/15 по иску ПАО Сбербанк к Колосову Сергею Анатольевичу, Колосовой Веронике Игоревне о выделе доли в праве общей собственности и обращении взыскания на выделенную долю,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к ответчикам Колосову С.А., Колосовой В.И. о выделе доли в праве общей собственности и обращении взыскания на выделенную долю.

В обоснование своих требований ПАО Сбербанк указывает, что у Колосова С.А. перед истцом имеется задолженность в размере 82 886 161,22 рублей, а имущество и денежные средства, покрывающие задолженность, у должника отсутствуют. При этом на супругу Колосова С.А. зарегистрировано недвижимое имущество, приобретенное в период брака. ПАО Сбербанк полагает, что задолженность Колосова В.И. перед истцом должна быть погашена за счет денежных средств, которые могут быть выручены от реализации доли Колосова С.А. в объектах недвижимого имущества, приобретенного супругами Колосовыми в период брака.

Представитель ПАО Сбербанк Баранов О.О. в судебное заседание явился, поддержал доводы, заявленные в иске, настаивал на удовлетворении иска.

Представитель ответчика Колосовой В.И. в судебное заседание явился, просил в удовлетворении иска отказать по доводам письменных возражений, согласно которым между Колосовой В.И. и Колосовым С.А. заключен брачный договор устанавливающий, что спорные объекты недвижимости не являются общим совместным имуществом супругов, а являются собственностью Колосовой В.И.

Также представитель Колосовой С.А. указал на то, что истцом не представлены доказательства недостаточности имущества Колосова С.А. для удовлетворения требований ПАО Сбербанк, неисполнения решения суда, которым установлена задолженность Колосова С.А. перед истцом, а также соразмерности требований истца размеру задолженности Колосова С.А. перед истцом.

Ответчик Колосов С.А. в судебное заседание не явился, о дате времени и месте судебного заседания судом извещался.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, ПАО АКБ «Металлинвестбанк» в судебное заседание явилась, заявленные истцом требования поддержала, однако, просила суд обратить взыскание на спорные объекты недвижимого имущества не в пользу ПАО Сбербанк, а в пользу всех кредиторов по сводному исполнительному производству №9299/14/11/77/СД, которое ведется в отношении Колосова С.А.

Суд, заслушав объяснения участвующих в деле лиц, исследовав письменные материалы дела, оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 20.11.2014 по делу №А40-115474/13, оставленным без изменений постановлением 9ААС от 05.02.2014, с Колосова Сергея Анатольевича взыскана задолженность по договору об открытии невозобновляемой линии №2025 от 17.01.2013 в размере 82 857 589, 79 рублей, а также судебные расходы в размере 28 571,43 рублей.

19.05.2014 Постановлением судебного пристава-исполнителя межрайонного отдела по особым исполнительным производствам Управления ФССП по Москве М.А. Яковлевой

98

возбуждено исполнительное производство №30760/14/11/77 в отношении Колосова С.А. для принудительного исполнения решения вышеуказанного суда.

В рамках осуществления исполнительных действий судебными приставами-исполнителями было установлено, что у должника отсутствует имущество и денежные средства, покрывающие задолженность и выявлено имущество, зарегистрированное на супругу должника – Колосову В.И.

Согласно сведениям из ЕГРП №21/103/2014-850, №21/103/2014-849 от 05.11.2014 Колосовой В.И. принадлежат следующие объекты недвижимости, расположенные в г. Москве:

- квартира из 2 комнат, назначение объекта: жилое, площадь объекта: 111,1 кв.м., кадастровый (или условный) номер: 77:07:0001001:4688, адрес объекта: Москва, ул. Крылатская, д. 45, корп. 4, кв. 80, дата регистрации права собственности: 25.09.2013;

- квартира из 1 комнаты, назначение объекта: жилое, площадь объекта: 66,5 кв.м., кадастровый (или условный) номер: 77:07:0001001:4687, адрес объекта: Москва, ул. Крылатская, д. 45, корп. 4, кв. 79, дата регистрации права собственности: 24.10.2013.

Согласно записи акта о заключении брака №1170 Черемушкинского отдела ЗАГС Управления ЗАГС Москвы 30.06.2004г. между Колосовым С.А. и Колосовой В.И. был зарегистрирован брак.

Статья 34 СК РФ предусматривает, что нажитое супругами в период брака имущество, является их совместной собственностью независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено.

Таким образом, на вышеуказанные объекты недвижимости распространяется режим общей совместной собственности супругов.

В силу ст. 24 ГК РФ гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание.

Согласно п. 1 ст. 45 СК РФ по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга, а при недостаточности этого имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая бы причиталась бы супругу должника при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания.

В соответствии со ст. 36 СК РФ имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Аналогичное положение закреплено и в п. 3 ст. 256 ГК РФ по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на его долю в общем имуществе супругов, которая причиталась бы ему при разделе этого имущества.

Согласно ст. 255 ГК РФ кредитор участника долевой или совместной собственности при недостаточности у собственника другого имущества вправе предъявить требование о выделе доли должника в общем имуществе для обращения на нее взыскания.

Реализация преимущественного права на приобретение отчуждаемой доли в общем имуществе другими участниками долевой собственности осуществляется посредством участия в публичных торгах по продаже такой доли.

Пунктом 1 ст. 237 ГК РФ установлено, что изъятие имущества путем обращения взыскания на него по обязательствам собственника производится на основании решения суда, если иной порядок обращения взыскания не предусмотрен законом или договором.

В системной связи с названной нормой находятся часть 4 статьи 69 и часть 1 статьи 79 Федерального закона «Об исполнительном производстве», предусматривающие в рамках общего порядка обращения взыскания на имущество должника правило, согласно которому при отсутствии или недостаточности у гражданина-должника денежных средств взыскание обращается на иное принадлежащее ему имущество.

Оценка имущества должника, выявленного в рамках исполнительного производства и не являющегося предметом залога, на которое обращается взыскание, производится судебным приставом-исполнителем по рыночным ценам. (часть 1 статьи 85 Закона об исполнительном производстве). При этом для оценки недвижимого имущества судебный пристав-исполнитель в силу подпункта 1 части 2 статьи 85 Закона об исполнительном производстве обязан привлечь независимого оценщика.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

Колосова В.И. представила в материалы дела пояснения, в соответствии с которыми она полагает, что несмотря на то, что спорные квартиры были приобретены ей по возмездным сделкам в период брака с Колосовым С.А., на них не распространяется режим общего имущества супругов, предусмотренный ст. 39 СК РФ, поскольку брачным договором, заключенным между Колосовым С.А. и Колосовой В.И. 25.04.2013 года, предусмотрен иной режим имущества, подлежащего государственной регистрации, приобретенного в браке на имя одного из супругов.

Суд находит указанный довод Колосовой В.И. несостоятельным ввиду следующего.

Согласно ч. 3 ст. 256 ГК РФ по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество, находящееся в его собственности, а также на его долю в общем имуществе супругов, которая причиталась бы ему при разделе этого имущества.

Аналогичная позиция содержится в ч. 1 ст. 45 Семейного Кодекса РФ, согласно которой по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности этого имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов для обращения на нее взыскания.

Согласно ст. 46 Семейного Кодекса РФ супруг обязан уведомлять своего кредитора (кредиторов) о заключении, об изменении или о расторжении брачного договора. При невыполнении этой обязанности супруг отвечает по своим обязательствам независимо от содержания брачного договора.

Как следует из материалов дела, брачный договор между ответчиками был заключен после заключения между Колосовым С.А. и ПАО Сбербанк договора поручительства по кредитному договору.

Между тем, доказательств того, что Колосовым С.А. в порядке исполнения положений статьи 46 Семейного Кодекса РФ было направлено уведомление кредитору о заключении брачного договора и изменении режима совместно нажитого имущества в суд ответчиками не представлено.

При таких обстоятельствах, Колосов С.А. должен отвечать по гражданско-правовому обязательству перед кредитором независимо от содержания брачного договора, что также находит подтверждение в судебной практике (Апелляционное определение Московского городского суда от 14.11.2014 по делу N 33-35246, Апелляционное определение Московского областного суда по делу N 33-27902).

Данный вывод также подтверждается разъяснениями, данными Конституционным Судом РФ, а именно Определением Конституционного Суда РФ от 13.05.2010 N 839-0-0, согласно которому не извещенный о заключении брачного договора кредитор изменением режима имущества супругов юридически не связан и по-прежнему вправе требовать обращения взыскания на имущество, перешедшее согласно брачному договору супругу должника.

В соответствии с Определением Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 N 456-и Постановлением Конституционного Суда от 12.07.2007 N 10-П защита прав собственности и иных имущественных прав (в том числе прав требования) должна осуществляться на основе соразмерности и пропорциональности, с тем чтобы обеспечивался баланс прав и законных интересов участников гражданского оборота - собственников, кредиторов, должников.

100

Определением Конституционного Суда РФ от 27.05.2010 N 770-О-О установлено, что кредитор вправе требовать от должника исполнения обязательств в порядке 46 СК РФ независимо от содержания и условий брачного договора и для такого исполнения не требуется признание соответствующего брачного договора недействительным в судебном порядке.

Таким образом, суд приходит к выводу, что ПАО Сбербанк, не извещенный о заключении брачного договора, изменением режима имущества супругов юридически не связан и по-прежнему вправе требовать обращения взыскания на имущество, перешедшее согласно брачному договору супруге должника.

Доводы Колосовой В.И. о недоказанности факта отсутствия иного имущества Колосова С.А., о недоказанности соразмерности требований, о недоказанности факта неисполнения решения суда Колосовым С.А., которым установлена задолженность перед истцом, суд находит несостоятельными в связи со следующим.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Бремя доказывания обстоятельства лежит на стороне, которая на данное обстоятельство ссылается. Сторона не должна доказывать отсутствие какого-либо обстоятельства. В случае если сторона не в состоянии доказать, что какое-либо обстоятельство имело место быть, а суду не удалось получить тому доказательства, то суд полагает данное обстоятельство неустановленным.

Суд полагает, что бремя доказывания факта полного либо частичного исполнения решения суда Колосовым С.А., которым установлена его задолженность перед истцом, лежит на стороне, которая ссылается на данный факт. В материалах дела имеются сведения о взыскании с Колосова С.А. в пользу кредиторов по сводному исполнительному производству №9299/14/11/77/СД 16 120,83 рублей. Иных доказательств, свидетельствующих об исполнении Колосовым С.А. судебного акта, которым установлена его задолженность перед истцом, в материалы дела не представлено. Исходя из чего, суд отклоняет довод ответчика о погашении Колосовым С.А. задолженности перед истцом.

По вышеизложенным мотивам суд также полагает, что бремя доказывания несоразмерности требований истца сумме задолженности лежит на ответчиках, которые не представили каких-либо доказательств указанного обстоятельства.

Суд полагает, что бремя доказывания факта наличия иного имущества у Колосова С.А., на которое можно обратить взыскание, лежит на ответчиках. Ответчики не представили доказательств наличия у Колосова С.А. какого либо иного имущества, кроме долей в уставных капиталах ООО «Альфа-Вино-ДВ, ООО «СДС», ООО «ВиВайн».

Согласно справке от 25.11.14 №30760 УФССП России по Москве Колосову С.А. принадлежат доли в уставных капиталах следующих обществ: ООО «Альфа-Вино-ДВ, ООО «СДС», ООО «ВиВайн». Между тем, в силу п. 1 ст. 25 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» обращение по требованию кредиторов взыскания на долю или часть доли участника общества в уставном капитале общества по долгам участника общества допускается только на основании решения суда при недостаточности для покрытия долгов другого имущества участника общества. В соответствии со ст. 255 ГК РФ кредитор участника долевой или совместной собственности при недостаточности у собственника другого имущества вправе предъявить требование о выделе доли должника в общем имуществе для обращения на нее взыскания. Таким образом, и супружеская доля и доля в уставном капитале коммерческого общества относятся к одной особой категории имущества, взыскание на которое может быть обращено только при условии отсутствия иного имущества. Законом не установлено, что на какое-либо имущество из данной категории взыскание должно быть обращено в приоритетном порядке.

Исходя из изложенного суд приходит к выводу, что у Колосова С.А. отсутствует имущество, на которое возможно обратить взыскание в приоритетном порядке, в связи с чем допускается обращение взыскания по требованию кредитора на супружескую долю должника в совместном имуществе супругов.

Суд не может согласиться с доводом ПАО АКБ «Металлинвестбанк» о том, что взыскание должно быть обращено на спорное имущество не в пользу ПАО Сбербанк, пользу всех взыскателей в рамках сводного исполнительного производства №9299/14/11/77/СД в силу следующих обстоятельств.

Согласно ч. 1 ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов. В силу ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Учитывая, что требование об обращении взыскания заявлено только от имени ПАО Сбербанк, суд вправе рассмотреть только данные требования. Требования иных кредиторов в рамках исполнительного производства №9299/14/11/77/СД в настоящем деле установленным процессуальным законодательством порядке заявлены не были. Соответственно, суд лишён возможности рассмотреть данные требования по существу.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что заявленные исковые требования об обращении взыскания на спорные объекты недвижимого имущества в пользу ПАО Сбербанк подлежат удовлетворению.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

Определить доли в общем недвижимом имуществе супругов Колосова Сергея Анатольевича и Колосовой Вероники Игоревны по 1/2 доли.

Выделить долю Колосова Сергея Анатольевича из общего имущества супругов в 1/2 доли в праве собственности на квартиру из 2 комнат, назначение объекта: жилое, площадь объекта: 111,1 кв.м., кадастровый (или условный) номер: 77:07:0001001:4688, адрес объекта: Москва, ул. Крылатская, д. 45, корп. 4, кв. 80.

Признать право собственности Колосова Сергея Анатольевича и Колосовой Вероники Игоревны по 1/2 доли на квартиру из 2 комнат, назначение объекта: жилое, площадь объекта: 111,1 кв.м., кадастровый (или условный) номер: 77:07:0001001:4688, адрес объекта: Москва, ул. Крылатская, д. 45, корп. 4, кв. 80.

Обратить взыскание в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» на 1/2 долю Колосова Сергея Анатольевича в праве собственности на квартиру из 2 комнат, назначение объекта: жилое, площадь объекта: 111,1 кв.м., кадастровый (или условный) номер: 77:07:0001001:4688, адрес объекта: Москва, ул. Крылатская, д. 45, корп. 4, кв. 80.

Выделить долю Колосова Сергея Анатольевича из общего имущества супругов в 1/2 доли в праве собственности на квартиру из 1 комнаты, назначение объекта: жилое, площадь объекта: 66,5 кв.м., кадастровый (или условный) номер: 77:07:0001001:4687, адрес объекта: Москва, ул. Крылатская, д. 45, корп. 4, кв. 79.

Признать право собственности Колосова Сергея Анатольевича и Колосовой Вероники Игоревны по 1/2 доли на квартиру из 1 комнаты, назначение объекта: жилое, площадь объекта: 66,5 кв.м., кадастровый (или условный) номер: 77:07:0001001:4687, адрес объекта: Москва, ул. Крылатская, д. 45, корп. 4, кв. 79.

Обратить взыскание в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» на 1/2 долю Колосова Сергея Анатольевича в праве собственности на квартиру из 1 комнаты, назначение объекта: жилое, площадь объекта: 66,5 кв.м., кадастровый (или условный) номер: 77:07:0001001:4687, адрес объекта: Москва, ул. Крылатская, д. 45, корп. 4, кв. 79.

Взыскать с Колосова Сергея Анатольевича и Колосовой Вероники Игоревны в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» расходы по уплате государственной пошлины по 2000,00 рублей с каждого.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Кунцевский районный суд г. Москвы в течение месяца.

Судья:

Васильев А.В.

Пропито и пронумеровано
5/10/2007 г.
Суль
Секретарь

