



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов
21 мая 2019 года

Дело №А57-1683/2019

Резолютивная часть решения объявлена 14 мая 2019 года.
Полный текст решения изготовлен 21 мая 2019 года.

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Т.А. Ефимовой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.С. Давыдовой, рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Акционерного общества «Саратов-Лада», Саратовская область, город Энгельс к Публичному акционерному обществу «Росгосстрах», Московская область, город Люберцы о взыскании задолженности по ремонту технических средств в размере 120170 рублей, при участии:
представителя истца – не явился,
представителя ответчика – не явился,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области поступило исковое заявление Акционерного общества «Саратов-Лада» к Публичному акционерному обществу «Росгосстрах» о взыскании задолженности по ремонту технических средств в размере 120170 рублей.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 15.06.2017 года (резолютивная часть) по делу №А57-24613/2016 АО «Саратов-Лада» (ИНН 6449011150) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 15.06.2017 года (резолютивная часть) по делу №А57-24613/2016 конкурсным управляющим АО «Саратов-Лада» утверждена Овчинникова Наиля Равильевна.

Из искового заявления следует, что в соответствии с пунктом 2 статьи 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», конкурсный управляющий вправе предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании.

По данным бухгалтерского учета АО «Саратов-Лада» ПАО «РОСГОССТРАХ» в лице Филиала ПАО «Росгосстрах» в Саратовской области имеет задолженность перед АО «Саратов-Лада» за оказанные по договору №39-46440500-46 от 09.02.2011 года услуги в сумме 120170 рублей.

Истец, посчитав, что ответчик имеет задолженность за оказанные услуги по ремонту, обратился в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

ПАО «Росгосстрах» не обеспечило явку своего представителя в судебное заседание; представило отзыв на исковое заявление с указанием своей позиции относительно предъявленных к нему требований. Кроме того, заявляет о пропуске истцом срока исковой давности.

Изучив представленные документы, суд полагает, что исковые требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Как установлено судом, 09.02.2011 года между ПАО СК «Росгосстрах» (ранее ООО «Росгосстрах») и АО «Саратов-Лада» заключен договор №39-46440500-46 на оказание услуг (выполнение работ), с учетом дополнительных соглашений к нему, по условиям которого АО «Саратов-Лада» приняло на себя обязательство осуществлять ремонт транспортных средств клиентов ПАО СК «Росгосстрах».

Исходя из условий договора №39-46440500-46 от 09.02.2011 года, взаимоотношения сторон регулируются положениями главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно пункту 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Из толкования приведенных норм закона следует, что в предмет доказывания по спорам, вытекающим из правоотношениям по договорам возмездного оказания услуг, входят факты: наличия между сторонами правоотношений, вытекающих из договора; фактического оказания услуг и их объема; возникновения у заказчика обязательств по оплате оказанных услуг и их размера; наличия просрочки исполнения денежного обязательства (ненадлежащего исполнения). Бремя доказывания факта оказания услуг, стоимости лежит на исполнителе по договору возмездного оказания услуг.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Арбитражное судопроизводство в России строится на основе принципа состязательности (статья 123 Конституции Российской Федерации, статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), который заключается в обеспечении сторонам дела «паритетной» возможности доказывать свою правовую позицию всеми доступными им согласно закону способами. Этот принцип в силу его прямого закрепления в Конституции Российской Федерации носит универсальный характер и распространяется на все категории судебных споров. Неиспользование стороной возможности представить

доказательства в обоснование своих требований (возражений) по делу оставляет риск возникновения для нее негативных последствий такого процессуального поведения. В арбитражном процессе суд согласно Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации не играет активной роли в сборе доказательств, а лишь обеспечивает их надлежащее исследование на началах независимости, объективности и беспристрастности.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, имеющиеся в деле доказательства, суд оценивает во взаимосвязи и совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, суд установил, что истец не представил суду актов, свидетельствующих об оказании истцом ответчику услуг по договору №39-46440500-46 от 09.02.2011 года.

В соответствии со статьей 783 Гражданского кодекса Российской Федерации общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В соответствии со статьей 720 Гражданского кодекса Российской Федерации приемка работ, выполненных по договору подряда, осуществляется на основании акта, подписанного двумя сторонами (заказчиком и подрядчиком).

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами.

Таким образом, с учетом вышеизложенных норм права, оценивая довод истца о наличии за ответчиком задолженности по оплате оказанных услуг по договору №39-46440500-46 от 09.02.2011 года, суд пришел к выводу о том, что факт выполнения работ и их стоимость должны подтверждаться актами о приемке оказанных услуг в соответствии со статьями 711, 720, 740, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 года №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», а также условиями договора №39-46440500-46 от 09.02.2011 года (раздел 10).

Однако, в нарушение указанных положений действующего законодательства, представленные истцом доказательства не подтверждают факт оказания услуг по договору №39-46440500-46 от 09.02.2011 года.

Аналогичная позиция указана в Определении Верховного Суда РФ от 21.12.2015 года №306-ЭС15-16100.

Суд отмечает, что факт оказания услуг может подтверждаться не только актами об оказании услуг (при уклонении заказчика от их получения или подписания), но и иными доказательствами.

Между тем, истец не представил иных доказательств в подтверждение того, что им были оказаны услуги по договору №39-46440500-46 от 09.02.2011 года.

Кроме того, возражая против удовлетворения иска, ответчик ссылается на следующие обстоятельства.

В силу пункта 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Согласно пунктам 3.1, 3.8. - 3.9. договора №39-46440500-46 от 09.02.2011 года основанием для начала работ является направление на ремонт, выданное заказчиком клиенту, открытый заказ-наряд и акт приемки транспортного средства.

По окончании работ и восстановлению транспортного средства исполнитель направляет заказчику счет для оплаты ремонта, заказ-наряд с подписью клиента и приемки выполненных работ, счет-фактуру и проч.

По условиям пункта 4.8. договора №39-46440500-46 от 09.02.2011 года услуги по ремонту оплачиваются в течение 15 дней с даты получения от исполнителя оригиналов вышеуказанных документов.

Исходя из анализа приведенных норм, оплата по договору могла быть произведена только после направления исполнителю конкретного индивидуально определенного транспортного средства на ремонт, окончания ремонтных работ в отношении поименованного в направлении транспортного средства, подписания заказчиком заказ-наряда, акта приемки и проч.

В силу статьи 65 АПК РФ обоснованность требований доказывается на основе принципа состязательности. Кредитор, заявивший требования к должнику, обязан доказать обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований или возражений.

Установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В нарушение изложенного и в отсутствие каких-либо доказательств истцом заявляются доводы о задолженности. При этом в материалах дела отсутствуют сведения о моменте возникновения задолженности, конкретном транспортном средстве, объеме ремонтных воздействий, подтверждения направления на ремонт, подписания акта приемки, заказ-наряда и проч.

Суд соглашается с данными доводами ответчика.

В соответствии с частью 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Оценив все представленные в материалах дела доказательства в их взаимосвязи и совокупности, как того требуют положения пункта 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу, что обоснованность заявленных истцом требований в ходе судебного разбирательства дела не нашла свое подтверждение.

С учетом вышеизложенного, суд пришел к выводу, что заявленные истцом требования не являются законными и обоснованными, в связи с чем удовлетворению не подлежат.

При обращении с настоящим исковым заявлением в суд истцом было заявлено ходатайство об отсрочке оплаты государственной пошлины. Определением суда данное ходатайство было удовлетворено.

Судом установлено, что в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

С учетом положений статей 333.17, 333.22, пункта 3 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, государственная пошлина в размере 4605 рублей подлежит взысканию в доход федерального бюджета с АО «Саратов-Лада».

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

РЕШИЛ:

В удовлетворении искового заявления Акционерного общества «Саратов-Лада» к Публичному акционерному обществу страховая компания «Росгосстрах» о взыскании задолженности в размере 120170 рублей – отказать.

Взыскать с Акционерного общества «Саратов-Лада» (ОГРН 1026401974928, ИНН 6449011150, место нахождения: 413116, Саратовская область, город Энгельс, проспект Строителей, 64) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 4605 рублей.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Копии решения направить лицам, участвующим в деле.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную, кассационную инстанции в порядке, предусмотренном главами 34, 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем подачи соответствующей жалобы через арбитражный суд первой инстанции.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

Т.А. Ефимова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 16.03.2018 10:03:33
Кому выдана Ефимова Татьяна Александровна