

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

тел: 600-97-40

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва
21 мая 2019 г.

Дело № А40-133306/17-30-148Б

Резолютивная часть определения объявлена 14 мая 2019 г.

Полный текст определения изготовлен 21 мая 2019 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Лариной Г.М.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Грачевой А.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего о признании сделки с ООО "ЖилСтройЭлектро" недействительной и применении последствий недействительности сделки, в рамках дела о банкротстве АО "Градостроительное проектирование",
при участии: от конкурсного управляющего – Бабанова Е.С. (дов. от 12.12.18)

Установил Решением Арбитражного суда г. Москвы от 06.12.2018г. Акционерное общество "Градостроительное проектирование" (ОГРН 5087746383357, ИНН 7702688366) признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыта процедура конкурсного производства по упрощенной процедуре отсутствующего должника. Конкурсным управляющим должника утвержден Уточенко Никита Михайлович.

В Арбитражный суд г. Москвы 23.01.2019г. поступило заявление конкурсного управляющего о признании сделки с ООО "ЖилСтройЭлектро" недействительной и применении последствий недействительности сделки, в рамках дела о банкротстве АО "Градостроительное проектирование".

ООО "ЖилСтройЭлектро", будучи надлежаще извещенным о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей в суд не направил, в связи с чем, дело слушается в его отсутствие в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Представитель конкурсного управляющего огласил позицию, представил письменные объяснения, с приложенными документами, поддержал поданное в суд заявление о признании сделки недействительной.

Как указывает конкурсный управляющий в обоснование поданного заявления, должником была совершена следующая банковская операция со счета в Банке ВТБ (ПАО):

Дата	Сумма. Руб.	Основание	Получатель
14.06.2017	2 227 000	Оплата по договору № 25-01/2017-АР от 25 января 2017 г. за услуги по проектированию. Сумма: 2 227 000-00, в т.ч. НДС(18.00%): 339	ООО «ЖИЛСТРОЙЭЛЕКТРО»

Заявитель указывает, что несмотря на оплату указанных средств, должник не получил никакого встречного исполнения обязательств по сделке.

В соответствии с п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, установленным Законом о банкротстве.

Согласно ч. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве устанавливается, что сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 разъяснено, что, если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных п. 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Таким образом, конкурсный управляющий указывает, что применительно к квалификации подозрительной сделки как сделки с неравноценностью встречного исполнения п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве устанавливает два объективных критерия, приводящих к опровержению сделки арбитражным судом: сделка совершена должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, неравноценность встречного исполнения обязательств контрагентом должника.

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Конкурсный управляющий указывает, что по оспариваемой сделке должник заплатил денежные средства, но не получил соответствующего встречного предоставления. Заявление о признании должника банкротом было принято к рассмотрению 17 августа 2017 года, а оспариваемая сделка совершена в течение года до этого.

В соответствии с ч. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана

заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В соответствии с пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка); для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

При этом, заявитель указывает, что совершение оспариваемых сделок свидетельствует о причинении вреда правам кредиторов, поскольку повлекло уменьшение имущества должника, на которое могло быть обращено взыскание в целях погашения долгов.

Также, конкурсный управляющий указал, что выплата указанных денежных средств имела место, когда должник имел признаки неплатежеспособности.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой всё полученное по сделке, а случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах – если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле.

Под достаточностью доказательств понимается такая их совокупность, которая позволяет сделать однозначный вывод о доказанности или о недоказанности определенных обстоятельств.

В соответствии с [частью 1 статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно [статьям 8, 9](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Таким образом, исследовав и оценив доводы сторон и собранные по делу доказательства в соответствии с требованиями [статей 67, 68, 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд удовлетворяет заявление конкурсного управляющего ввиду доказанности всех обстоятельств, являющихся основанием для признания сделки в силу п.1 [статьи 61.2](#) Закона о банкротстве недействительной.

Каких-либо доказательств, опровергающих доводы конкурсного управляющего в материалы дела не представлено.

Государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика на основании ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 61.1, 61.2, 61.6, 61.8, 189.40](#) Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности

(банкротстве)», статьями 65-75, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительной сделкой перечисление денежных средств с расчетного счета АО "Градостроительное проектирование" в пользу ООО "ЖилСтройЭлектро" в размере 2 227 000 руб. 14.06.2017г.

Применить последствия недействительности сделки:

Обязать ООО "ЖилСтройЭлектро" возвратить в конкурсную массу должника АО "Градостроительное проектирование" денежные средства в размере 2 227 000 руб.

Взыскать с ООО "ЖилСтройЭлектро" в доход бюджета 6 000 руб. государственной пошлины.

Данное определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ

Г. М. Ларина