

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27  
E-mail: [info@15aas.arbitr.ru](mailto:info@15aas.arbitr.ru), Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда апелляционной инстанции**  
**по проверке законности и обоснованности решений (определений)**  
**арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону  
16 июля 2017 года

дело № А32-17634/2013  
15АП-9173/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 06 июля 2017 года.  
Полный текст постановления изготовлен 16 июля 2017 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Емельянова Д.В.,  
судей Д.В. Николаева, Н.В. Шимбаревой,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Колпаковым В.Н.  
при участии:

от акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» в лице  
Краснодарского регионального филиала: представитель Рябчева И.Г. по  
доверенности от 01.09.2017,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» в лице  
Краснодарского регионального филиала  
на определение Арбитражного суда Краснодарского края  
от 05.05.2017 по делу № А32-17634/2013 о разрешении разногласий  
по заявлению Беликова А.П.  
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной  
ответственностью «Армавирское швейное предприятие «Шатл»  
(ИНН 2302032411, ОГРН 1022300630824),  
принятое в составе судьи Романова М.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной  
ответственностью «Армавирское швейное предприятие «Шатл» (далее – должник)  
обратился в Арбитражный суд Краснодарского края конкурсный управляющий  
Беликов А.П. с заявлением о разрешении разногласий по вопросу о порядке и  
условиях проведения торгов по реализации предмета залога.

Определением суда от 05.05.2017 по делу № А32-17634/2013 утверждены  
изменения и дополнения, вносимые в предложение о порядке, сроках и условиях  
реализации имущества ООО «Армавирское швейное предприятие «Шатл» путем  
проведения дополнительного публичного предложения в следующей редакции:

1. Пункт 4.2 раздела 4 «Продажа залогового имущества на торгах в форме аукциона» изложить в следующей редакции:

4.2. После утверждения настоящего Положения, а так же утверждения Организатора торгов на собрании кредиторов, Организатор торгов определяет дату проведения торгов и публикует информационное сообщение о проведении торгов не позднее, чем за 30 дней до даты проведения торгов в газете Издательского дома «Коммерсантъ», а также подаёт заявку на проведении первых торгов на ЭП.

2. Пункт 5.4 раздела 5 «Продажа залогового имущества посредством публичного предложения» изложить в следующей редакции:

5.4. При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении открытых торгов указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника посредством публичного предложения устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

Величина снижения начальной цены продажи имущества посредством публичного предложения составляет 10 (десять) процентов от установленной начальной цены продажи имущества посредством публичного предложения. Срок по истечении, которого снижается цена, составляет 7 (семь) календарных дней. Период, в который принимаются заявки - 49 календарных дней с даты выхода сообщения о продаже имущества.

Цена, по достижении которой при отсутствии предложений потенциальных покупателей торги по реализации имущества должника, являющегося предметом залога Краснодарского регионального филиала АО «Россельхозбанк», посредством публичного предложения подлежат остановке (цена отсечения) составляет 10 (Десять) процентов от установленной начальной цены продажи имущества посредством публичного предложения.

Не согласившись с определением суда от 1305.05.2017 по делу № А32-17634/2013, акционерное общество «Российский Сельскохозяйственный банк» в лице Краснодарского регионального филиала обратилось в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое определение отменить и принять по делу новый судебный акт.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что обжалуемым определением нарушаются права и законные интересы Банка, которые выражаются в низкой цене отсечения – 10%, в то время как определением Арбитражного суда Краснодарского края от 03.12.2015 цена отсечения уставлена в размере 40%.

Законность и обоснованность определения Арбитражного суда Краснодарского края от 05.05.2017 по делу № А32-17634/2013 проверяется Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отзыве на апелляционную жалобу конкурсный управляющий ООО «АШП «Шатл» просил обжалуемое определение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения. Управляющий также просил рассмотреть жалобу в отсутствие представителя.

В судебном заседании представитель акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» в лице Краснодарского регионального филиала не возражал против рассмотрения апелляционной жалобы в отсутствие лиц, не явившихся в судебное заседание.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями ч. 3 ст. 156 АПК РФ счел возможным рассмотреть апелляционную жалобу без участия не явившихся представителей лиц, участвующих в деле, уведомленных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Представитель акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» в лице Краснодарского регионального филиала поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просил определение суда отменить.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, выслушав представителя участвующего в деле лица, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Краснодарского края от 27.01.2014 ООО «Армавирское швейное предприятие «Шатл» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Беликов Анатолий Петрович.

Торги посредством публичного предложения по продаже имущества ООО «Армавирское швейное предприятие «Шатл» с минимальной ценой отсечения в 40%, проводимые торгующей организацией ООО «Градиент» по лотам №: № 1-8, № 10-37, № 42-77, № 87-95, № 97-121 признаны несостоявшимися, так как не поступило ни одной заявки на участие в торгах.

26.09.2016 залоговым кредиторам, в соответствии с п. 4.2. ст. 138 Закона о банкротстве, было направлено уведомление о намерении оставить предмет залога за собой либо внесения изменений и дополнений, в предложение о порядке, сроках и условиях продажи залогового имущества ООО «АШП «ШАТЛ» (согласованного залоговыми кредиторами от 05 ноября 2015 года) для проведения дополнительного публичного предложения с более низкой ценой отсечения (10%) в целях эффективной реализации заложенного имущества с наименьшими затратами с проектом изменений и дополнений, вносимых в предложение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «АШП «ШАТЛ».

Конкурсным управляющим в проекте внесения изменений и дополнений, в предложение о порядке, сроках и условиях продажи залогового имущества ООО «АШП «ШАТЛ» было предложено изменить Положение в следующей редакции:

1. Пункт 4.2 раздела 4 «Продажа залогового имущества на торгах в форме аукциона» изложить в следующей редакции:

4.2. После утверждения настоящего Положения, а так же утверждения Организатора торгов на собрании кредиторов, Организатор торгов определяет дату проведения торгов и публикует информационное сообщение о проведении торгов не позднее, чем за 30 дней до даты проведения торгов в газете Издательского дома «Коммерсантъ», а также подаёт заявку на проведении первых торгов на ЭП.

2. Пункт 5.4 раздела 5 «Продажа залогового имущества посредством публичного предложения» изложить в следующей редакции:

5.4. При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении открытых торгов указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника посредством публичного

предложения устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

Величина снижения начальной цены продажи имущества посредством публичного предложения составляет 10 (десять) процентов от установленной начальной цены продажи имущества посредством публичного предложения. Срок по истечении, которого снижается цена, составляет 7 (семь) календарных дней. Период, в который принимаются заявки - 49 календарных дней с даты выхода сообщения о продаже имущества.

Цена, по достижении которой при отсутствии предложений потенциальных покупателей торги по реализации имущества должника, являющегося предметом залога Краснодарского регионального филиала АО «Россельхозбанк», посредством публичного предложения подлежат остановке (цена отсечения) составляет 10 (Десять) процентов от установленной начальной цены продажи имущества посредством публичного предложения.

В остальной части оставить в прежней редакции.

Материалами дела подтверждается, что письмом от 01.11.2016 № 003-01-26/6083 АО «Россельхозбанк» сообщил об отказе оставить предмет залога за собой и просит провести повторные публичные торги на условиях, утвержденных определением суда от 03.12.2015, т.е. с ценой отсечения в 40%.

При этом залоговый кредитор Братченко Л.Н. согласовала изменения и дополнения в предложении о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «АШП «ШАТЛ» (согласованного залоговыми кредиторами от 05 ноября 2015 года) для проведения дополнительного публичного предложения с ценой отсечения 10%.

Оценив представленные доказательства в совокупности, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что определение суда первой инстанции не подлежит отмене, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 4 статьи 138 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» продажа заложенного имущества осуществляется конкурсным управляющим в порядке, предусмотренном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110, пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве.

Кредитор, требования которого обеспечены залогом, обязан установить особенности порядка и условий проведения торгов в разумный срок с момента обращения к нему конкурсного управляющего.

В соответствии с пунктом 9 постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными. Условия порядка продажи имущества, противоречащие требованиям закона, не могут применяться.

Доводы Банка, изложенные в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции отклоняет, руководствуясь следующим.

Судебная коллегия принимает во внимание, что управляющим отражено, что порядок продажи посредством публичного предложения, предложенный залоговым кредитором АО «Россельхозбанк», затягивает процедуру конкурсного производства и допускает условия, которые Законом о банкротстве не предусмотрены. В частности установления такой минимальной цены, которая потребует дополнительных новых торгов на других условиях в форме публичного предложения.

Порядок и условия проведения торгов посредством публичного предложения должны быть в достаточной степени определенными и обеспечивать эффективную реализацию заложенного имущества с наименьшими затратами.

Предложение Банка провести повторно те же торги посредством публичного предложения суд апелляционной инстанции не считает целесообразным.

Такой порядок не отвечает интересам конкурсных кредиторов и должника, а также целям конкурсного производства, поскольку торги уже были один раз проведены, и имущество не было реализовано. Установление вновь первоначальной цены отсечения в размере 40%, с высокой степенью вероятности приведет к дополнительным расходам на проведение торгов, но не обеспечит реализацию имущества, интерес к которому по такой цене не был проявлен ни какими возможными покупателями в ходе проводимых торгов.

В случае, если предмет залога не будет реализован на торгах посредством публичного предложения по минимальной цене продажи имущества в размере 40% начальной цены продажи на повторных публичных торгах, по сути, торги посредством публичного предложения прервутся и возникнет дальнейшая неопределенность в реализации имущества.

Из пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве следует, что шаг снижения начальной цены на стадии публичного предложения и периодичность ее снижения как составляющие порядка и условий реализации заложенного имущества определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества. При этом конкурсный управляющий и иные лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе заявить возражения по предложению залогового кредитора и передать на разрешение суда соответствующие разногласия (пункт 9 постановления № 58).

Конкурсный управляющий и другие кредиторы в случае возникновения разногласий по измененным залоговым кредитором порядку и условиям проведения торгов вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело об банкротстве. Соответствующие возражения конкурсного управляющего и кредиторов могут быть признаны обоснованными в частности, если предложения залогового кредитора влекут за собой необоснованное затягивание процедуры конкурсного производства, которая не может продолжаться сколь угодно долго, а установленные залоговым кредитором шаг снижения начальной цены на стадии публичного предложения и периодичность ее снижения не обеспечивают эффективную реализацию заложенного имущества с наименьшими затратами.

Учитывая, что торги с ценой отсечения в размере 40% признаны несостоявшимися, а также что Банк отказался от оставления предмета залога за собой, суд апелляционной инстанции полагает обоснованным утверждение

изменений в Положение о порядке, сроках и условиях продажи заложенного имущества должника в редакции конкурсного управляющего.

Суд первой инстанции выполнил требования статьи 71 АПК РФ, полно, всесторонне исследовал и оценил представленные в деле доказательства и принял законный и обоснованный судебный акт.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают правильность сделанных судом первой инстанции и подтвержденных материалами дела выводов.

Оснований для переоценки выводов и доказательств, которые при рассмотрении дела были исследованы и оценены судом первой инстанции с соблюдением требований статьи 71 АПК РФ, не имеется.

Нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права, являющихся в силу статьи 270 АПК РФ основанием к отмене или изменению обжалуемого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда Краснодарского края от 05.05.2017 по делу № А32-17634/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в месячный срок в порядке, определенном статьей 188 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Д.В. Емельянов

Судьи

Д.В. Николаев

Н.В. Шимбарева